



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

Číslo: Pv 349/18/5507-39  
EEČ: 2-41-64-2018

Námestovo 03.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona  
zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 12.07.2018, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 09. 07. 2018 v čase okolo 24.00 hod., prišiel pred drevenicu číslo XXXXX v obci XXXXX, okres Námestovo, k motorovému vozidlu zn. Fiat XXXXX, ev. č. XXXXX

hodnoty 3.000,- €, zaparkovanému pri ceste č. 1/78 v úmysle odviezť sa do miesta bydliska vzdialeného približne kilometer, bez súhlasu majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX, otvoril neuzamknuté dvere na strane vodiča, vošiel dnu a v interiéri hľadal kľúče od vozidla, aby ho mohol naštartovať, keď ich nenašiel, vozidlo odbrzdil a prešiel s ním vzdialenosť asi 3 metre a zapadol v priekope, následne z vozidla vystúpil a odišiel,

2/ dňa 10. 07. 2018 v čase okolo 01,30 hod. prišiel na ulicu XXXXX v obci XXXXX, kde postupne poškodzoval odstavené motorové vozidlá:

- pred rodinným domom č. XXXXX na vozidle Volkswagen Passat, ev.č. XXXXX, poškodil vyhrievané spätné zrkadlo so škodou 126,41 € a na vozidle XXXXX, ev.č. XXXXX, poškodil čelné sklo so škodou 432,92 €, čím majiteľovi oboch vozidiel XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil celkovú škodu 559,33 €,

- pred rodinným domom č. XXXXX na vozidle Volkswagen Passat, ev.č. XXXXX, rozbil čelné sklo, čím majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu 325,60 €,

- pred rodinným domom č. XXXXX, vošiel do neuzamknutého vozidla Nissan Patrol, ev.č. XXXXX, na ktorom vytrhol a poškodil stropnicu, vytrhol vnútorné spätné zrkadlo a páčku pod volantom, ktorou sa otvára kufor, čím majiteľovi vozidla XXXXX, nar. XXXXX, spôsobil škodu 573,10 €,

celkovo svojím konaním spôsobil poškodeným škodu vo výške 1.458,03 €.

3/ dňa 09.07.2018 v čase okolo 02,59 hod. na prízemí budovy Obvodného oddelenia Policajného zboru na ulici XXXXX, po predchádzajúcom predvedení policajnou hliadkou na účely zistenia totožnosti podľa § 18 ods. 3 Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v platnom znení, sa agresívne správal a vulgárne nadával prítomným policajtom, preto ho policajt npráp. XXXXX, nar. XXXXX, ktorý v tom čase v služobnej rovnošate vykonával na oddelení stálu službu, v rámci služobnej činnosti viackrát vyzval, aby upustil od takéhoto správania, na čo sa XXXXX postavil z lavičky, poškodeného sa opýtal, či mu má prijebať, nech ide vonku pred budovu polície, na čo ho npráp. XXXXX opäť vyzval, aby sa upokojil, v tej chvíli však XXXXX bezdôvodne udrel npráp. XXXXX pravou rukou zovretou v päšť do oblasti brucha, bez spôsobenia zrenení, vyžadujúcich si lekárske ošetrenie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Námestovo:

- uznesením sp. zn. ORP-528/NO-DK-2018 zo dňa 10. 07. 2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie vo veci trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona,

- uznesením sp. zn. ORP-529/NO-DK-2018 zo dňa 10. 07. 2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie vo veci trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-345/2-VYS-DK-2018 zo dňa 10. 07. 2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho

motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, § 138 písm. j) Trestného zákona.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Námestovo uznesením sp. zn. 11Tp/10/2018 zo dňa 12. 07. 2018 podľa § 87 ods. 2 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku vzala obvineného do väzby, ktorá začala 10. 07. 2018 o 02,06 hod. a súd určil za miesto jej výkonu Ústav na výkon väzby Žilina. Dňa 13. 07. 2018 bol obvinený premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín.

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-345/2-VYS-DK-2018 zo dňa 20. 07. 2018 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam spojila na spoločné konanie označenú väzobnú vec s trestnou vecou obv. XXXXX, evidovanou na Okresnom riaditeľstva PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-343/1-VYS-DK-2018, kde je menovaný trestne stíhaný za skutok, právne kvalifikovaný ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania predložila vyšetrovatelka prokurátorovi spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovatelky je dôvodný.

V priebehu vyšetrovania boli objasnené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie ohľadom obv. XXXXX, pričom treba konštatovať, že trestné stíhanie menovaného by bolo v prípade, ak by bol príčetný, aj naďalej dôvodné a je dostatok dôkazov na postavenie obvineného pred súd. Tomuto nasvedčujú tak priznania obvineného, ako aj ďalšie dôkazy zhromaždené vo vyšetrovacom spise.

Vzhľadom na pochybnosti o príčetnosti obvineného, bol vyšetrený jeho duševný stav. Znalec z odboru psychiatria XXXXX v záveroch svojho znaleckého posudku uvádza, že obvinený v čase skutku trpel vážnou duševnou chorobou - akútnou psychotickou poruchou. V dôsledku tejto poruchy nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté. Znalec odporučil uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Výsledky vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX nasvedčujú vymiznutiu rozpoznávacích a ovládacích schopností obvineného v čase spáchania skutku, a to v dôsledku akútnej psychotickej poruchy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe horeuvedených skutočností som trestné stíhanie obv. XXXXX zastavil tak, ako je uvedené vyššie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Martinovič  
prokurátor