



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 262/18/5507-10  
EEČ: 2-41-69-2018

Námestovo 02.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 317, 029 62 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.04.2018 v čase okolo 11.45 hod. odcudzil z predajne Lidl Námestovo tovar a to 1 ks. svetlé pivo Deep v hodnote 0,39 eur, s ktorým následne bez zaplattenia prešiel cez pokljadňu, kde bol pri východe z predajne zadržaný pracovníkom SBS Lidl Námestovo XXXXX, ktorému odcudzený tovar odovzdal a tento bol následne vrátený do predajne Lidl Námestovo, pričom XXXXX takto konal aj napriek tomu, že v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bol postihnutý za priestupok proti majetku v zmysle § 50, ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to dňa 28.04.2018 v čase okolo 13.00 hod., kde sa dopustil krádeže v potravinách Tempo v Námestove za čo mu bola uložená sankcia a to pokuta vo výške 5,- Eur, pokutový blok č. E0025766, ktorá nadobudla právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.04.2018 a taktiež sa toho istého dňa 28.04.2018 okolo 15.20 hod., dopustil krádeže v potravinách Tempo v Námestove za čo mu bola uložená sankcia a to pokuta vo výške 5,- Eur, pokutový blok č. E0025767, ktorá nadobudla právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.04.2018.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Námestovo, uznesením sp. zn. ORP-374/NO-DK-2018 zo dňa 23.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona. Následne uznesením sp. zn. ORP-374/NO-DK-2018 zo dňa 24.05.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona.

Dňa 12.10.2018 bol tunajšej prokuratúre predložený povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Námestovo spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania v rámci prípravného konania poverený príslušník PZ vypočul obvineného, svedka XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, zabezpečil vypracovanie znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie sexuológia a psychiatria na XXXXX, ustanovenie obhajcu obvinenému, charakteristiky a správy, týkajúce sa obvineného, odpis registra trestov.

Je potrebné uviesť, že v priebehu vyšetrovania boli objasnené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie ohľadom obvineného, pričom konštatujem, že trestné stíhanie XXXXX by bolo v prípade, ak by bol príčetný, aj naďalej dôvodné a je dostatok dôkazov na postavenie obvineného pred súd.

Z dôvodu pochybností o príčetnosti obvineného XXXXX bol uznesením povereného príslušníka PZ v rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu vydaného sudcom pre prípravné konanie, do konania pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia sexuológia a psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného a vypracovanie znaleckého posudku.

Predmetný znalecký posudok bol obratom po vypracovaní predložený tunajšej prokuratúre, spolu s kompletným spisovým materiálom a návrhom povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podrobným preskúmaním znaleckého posudku som zistila, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX trpel dňa 30.04.2018 (v čase vyšetrovaného skutku) vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle (duševnou chorobou) - stredne ťažkou demenciou zmiešanej príčiny, ktorá mala zásadne nepriaznivý vplyv na jeho správanie, obvinený XXXXX si dňa 30.04.2018 nevedomoval trestnosť svojho konania ani následky svojho konania, taktiež nemohol svoje konanie v tomto prípade ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle (duševnej choroby) vymiznuté, obvinený XXXXX nechápe zmysel trestného konania z dôvodu narušenia rozumových schopností pri stredne ťažkej demencii zmiešanej príčiny, z medicínskeho hľadiska je pobyt obvineného XXXXX na slobode nebezpečný pre spoločnosť, prognóza jeho ďalšieho vývoja je nepriaznivá, obvinenému znalec

navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uvádzané znalcom, prokuratúra konštatovala, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, nakoľko trestné stíhanie je dôvodné pokiaľ skutok má znaky trestného činu, ktorá podmienka však v danom prípade splnená nie je, pretože nepríčetnosť konštatovaná znalcom je v zmysle § 23 Trestného zákona, okolnosťou, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Výsledky vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX teda konštatujú, že obvinený nemohol svoje konanie ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle (duševnej choroby) vymiznuté.

Na základe horeuvedených skutočností som trestné stíhanie obv. XXXXX zastavila tak, ako je uvedené vyššie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX XXXXX XXXXX  
prokurátorka