



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 586/18/5508-14
EEČ: 2-42-146-2018

Ružomberok 04.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.11.2018 v čase okolo 18.00 hod. v rodinnom dome v mieste trvalého bydliska v XXXXX, pod vplyvom alkoholických nápojov, vulgárne nadával svojmu otcovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, fyzicky sa ho snažil napádať, pričom ho raz udrel po hlave a vtedy sa mu viackrát vyhrážal zabitím, pričom vo vyhrážkach pokračoval aj pred hliadkou polície,

**Okresnému úradu v Ružomberku, Odboru všeobecnej vnútornej správy,
Dončova 11, Ružomberok,**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Osade uznesením pod ČVS: ORP-450/LO-RK-2018 zo dňa 08.11.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX (ďalej len „obvinený“) pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Následne po vykonaní náležitých dokazovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Zo záznamu hliadky Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada zo dňa 07.11.2018 vyplýva, že táto bola vyslaná do obce Liptovská Osada na základe telefonického oznámenia XXXXX, ktorý uviedol, že jeho syn XXXXX ho mal fyzicky napadnúť. Po príchode na mieste činu hliadka PZ vyťažila oznamovateľa XXXXX, ktorý uviedol, že ho fyzicky napadol jeho syn XXXXX a opakovane sa mu vyhrážal zabitím. XXXXX sa opakovane vyhrážal zabitím svojmu otcovi aj pred príslušníkmi PZ. Po obmedzení jeho osobnej slobody bol XXXXX eskortovaný na Obvodné oddelenie PZ Liptovská Osada, kde sa správal agresívne, vulgárne nadával a vyhrážal sa fyzickou likvidáciou prítomným príslušníkom PZ. V čase o 19.55 hod. bol podrobený dychovej skúške s výsledkom 1.11 mg/l.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného dňa 08.11.2018 (č.l. 21-24) využil svoje právo v zmysle § 34 ods. 1 Trestného poriadku a odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX, otec obvineného, ku skutku do zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 08.11.2018 (č.l. 25-30) odoprel vypovedať, keď využil svoje právo nevypovedať voči svojmu synovi. Poškodený XXXXX bol opätovne dňa 23.11.2018 vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného (č.l. 31-36) s tým, že znovu odoprel vypovedať z dôvodu, že obvineným je jeho syn. Súčasne svedok – poškodený uviedol, že zo strany svojho syna – obvineného nemá dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

XXXXX, matka obvineného, vo svojom výsluchu zo dňa 08.11.2018 (č.l. 37-41) poprela to, že by sa jej syn vyhrážal svojmu otcovi – poškodenému XXXXX, nič také nepočula, pričom súčasne uviedla, že si to manžel vymyslel.

XXXXX, brat obvineného, k veci do zápisnice zo dňa 08.11.2018 (č.l. 47-48), uviedol, že dňa 07.11.2018 bol v podvečerných hodinách v práci, kde mu volal jeho otec XXXXX a povedal mu, že ho fyzicky napadol jeho syn XXXXX, na čo mu svedok povedal, že je v práci a nech zavolá na 158. Zároveň svedok uviedol, že aj v minulosti sa viackrát stalo, že XXXXX a ďalší brat XXXXX fyzicky napadli otca v mieste jeho bydliska, ale nespomína si presne ktoré dni to boli, bolo to podľa jeho slov dávnejšie.

Dňa 08.11.2018 vypovedal v procesnom postavení svedka XXXXX, člen zasahujúcej policajnej hliadky, ktorý udalosti po príchode hliadky na miesto činu v inkriminovanom čase opísal zhodne ako to vyplynulo z vyhotoveného úradného záznamu zo dňa 07.11.2018. Potvrdil, že obvinený XXXXX sa po príchode hliadky PZ dňa 07.11.2018 správal vulgárne, agresívne a vyhrážal sa fyzickou likvidáciou svojmu otcovi a následne na policajnom útvere aj policajtom.

Zo zápisu o dychovej skúške (č.l. 56) vykonanej v rozhodnom čase po spáchaní skutku u obvineného XXXXX vyplýva, že obvinenému bola dňa 07.11.2018 o 19:55 hod. nameraná hladina alkoholu vo vydychovanom vzduchu s výsledkom 1,11 mg/l.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchatel'a posudzovať ako konkrétny trestný čin musí konanie páchatel'a napíňať **všetky formálne ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu**. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky; prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona, blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneц a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť **dôvodnú obavu z ich uskutočnenia**, pričom dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Pri danom prečine pritom vždy treba brať do úvahy okolnosti prípadu, spoločné správanie páchatel'a a obe pred spáchaním skutku a po spáchaní skutku nevynímajúc. Prihliadať je potrebné aj na to, ako subjektívne pociťuje ujmu ten, voči ktorému vyhrážka smeruje. Na vyvodenie trestnej zodpovednosti za posudzovaný prečin sa obligatórne teda nevyžaduje reálne fyzické spôsobenie ujmy, avšak musí ísť o vyhrážky alebo iné konanie takej intenzity a kvality, že **dôvodne vzbudzujú obavu o život, resp. zdravie iného, pretože reálne hrozí, že dôjde bezprostredne k ich uskutočneniu**, pričom nie je možné sa obmedziť len na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatel'a, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším jeho konaním. Preto je v tejto súvislosti nevyhnutné tieto vyhrážky starostlivo posudzovať a odlišovať od prejavov, pri ktorých ide iba o použitie silných slov bez spôsobilosti vzbudiť u inej osoby dôvodnú obavu o jej život, resp. zdravie.

Pokiaľ ide teda o konanie obvineného je potrebné v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami prihliadať na povahu a charakter vyslovených vyhrážok, ako aj na skutočnosť, do akej miery sú vyhrážky obvineného schopné vzbudiť dôvodnú obavu poškodenej z ich uskutočnenia. Uvedené je potrebné vyhodnotiť so zreteľom na konkrétne okolnosti prípadu a nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 Trestného poriadku treba odlišiť od prejavov, pri ktorých v skutočnosti nejde konanie dosahujúce intenzitu trestného činu.

V posudzovanom prípade z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX počas svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného odmietol ku skutku vypovedať. Svedok – poškodený XXXXX, voči ktorému sa obvinený mal dopustiť protiprávneho konania, po vydaní uznesenia o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku využil svoje právo a k veci nevypovedal, nakoľko obvineným zo spáchania trestného činu je jeho syn. Ďalší priamy svedok skutku, pre ktorý je voči obvinenému vedené trestné stíhanie, XXXXX, matka obvineného, vypovedala, že nebola svedkom žiadneho vyhrážania sa obvineného voči jej manželovi - poškodenému XXXXX a uvedené si poškodený vymyslel. XXXXX, člen zasahujúcej hliadky Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku, Obvodného oddelenia PZ Liptovská Osada nebol priamym svedkom útoku obvineného XXXXX v inkriminovanom čase, opísal však konanie obvineného XXXXX po príchode na miesto činu a okolnosti, za ktorých došlo k obmedzeniu jeho osobnej slobody, pričom z opísaných skutočností vyplýva, že obvinený počas služobného zákroku policajnej hliadky sa správal agresívne, vulgárne nadával a vyhrážal sa fyzickou likvidáciou

nielen poškodenému, ale aj príslušníkom PZ. Ďalší svedok, ktorý vo veci vypovedal, XXXXX vo svojej výpovedi uviedol informácie, ktoré mal sprostredkovane od poškodeného o tom, že ho mal fyzicky napadnúť jeho syn XXXXX.

Vzhľadom na novú dôkaznú situáciu, ktorá nastala po vznesení obvinenia XXXXX, keď poškodený XXXXX využil svoje právo a odoprel vypovedať, možno konštatovať, že v trestnom konaní nebol zistený a ani produkovaný iný dôkaz mimo výpovede svedka XXXXX, člena zasahujúcej policajnej hliadky, ktorý by bližšie zobjektivizoval skutkový stav veci a potvrdil konanie obvineného voči poškodenému za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Naopak výpoveď matky obvineného XXXXX vyvracia spáchanie skutku obvineným.

Rovnako je potrebné uviesť, že v prípade využitia práva poškodeného odmietnuť vypovedať, sú akékoľvek úvahy o spôsobilosti a posúdení vyhrážky adresovanej voči jeho osobe, ktoré by inak mohli u neho vzbudiť dôvodnú obavu o život a zdravie, nepodstatné. Z uvedeného dôvodu sa preto v priebehu trestného konania nepodarilo hodnoverným spôsobom preukázať obavu poškodeného z vyhrážok, ktoré boli predmetom nebezpečného vyhrážania. Napokon poškodený vo svojom výsluchu dňa 23.11.2018, kedy opätovne odoprel voči svojmu synovi vypovedať, podotkol, že zo strany svojho syna – obvineného nemá dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Za danej dôkaznej situácie tak v súčasnom štádiu konania nebolo nijakým spôsobom preukázané, že došlo k naplneniu skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, pokiaľ ide predovšetkým o jeho objektívnu stránku, keďže v konaní nebolo dostatočným spôsobom preukázané, že došlo k právne relevantnému konaniu, ani k relevantnému následku.

Z vyššie uvedených zistení je preto možné konštatovať, že vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona. S ohľadom na popisované okolnosti však nemožno opomenúť, že istá miera narušenia medziľudského spolunažívania tu nastala, keďže poškodený XXXXX privolal na miesto hliadku polície, pred ktorou sa obvinený, ovplyvnený pozitívnym alkoholom, správal arogantne a vulgárne nadával jemu, ako aj privolaným príslušníkom PZ. Takýmto hrubým správaním teda mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, k prejednaniu ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku,

schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje na základe vykonaného vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania k záveru, že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento **by mohol mať znaky priestupku**, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správne mu orgánu na prejednanie priestupku, resp. správneho deliktu.

Zohľadniac všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj
prokurátor