



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 440/18/5508-10
EEČ: 2-42-151-2018

Ružomberok 18.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno b Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci je XXXXX podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX č.: XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2017, povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX vyživovaciu povinnosť v obci XXXXX, okres XXXXX a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne a včas úmyselne neplnil od 01.08.2017 doposiaľ s výnimkou mesiaca október 2017, kedy zaplatil sumu 400 eur, september roku 2018, kedy zaplatil sumu 2.000 eur a mesiaca november 2018, kedy zaplatil sumu 600 eur a takto konal napriek tomu, že od právoplatnosti uvedeného rozsudku preukázateľne prijal na svoj osobný účet vedený v OTP Banke sumy v celkovej výške 8.127,42 eur a zároveň sa v období neplnenia vyživovacej povinnosti v čase, keď bol bez pracovného pomeru, nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, nepoberal dávky v nezamestnanosti, nepožiadaval o dávky a príspevky v hmotnej núdzi, neboli mu

vyplácané ani žiadne dávky Sociálnou poisťovňou, čím si nezabezpečil ani minimálny príjem, pričom vzhľadom na svoj vek, psychický a zdravotný stav nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania a pravidelného finančného príjmu, živnostenské oprávnenie mu vzniklo dňom 29.01.2018 a je vlastníkom osobného motorového vozidla, čím za obdobie od 01.08.2017 doposiaľ dlhoval na výživnom sumu v celkovej výške 200 eur, XXXXX zaplatil dňa 11.12.2018 XXXXX vkladom na účet sumu vo výške 200 eur, čím uhradil v celom rozsahu dlžné výživné za obdobie od 01.08.2017 doposiaľ,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskej Osade uznesením pod č. ČVS: ORP – 290/LO-RK-2018 zo dňa 01.08.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

ako rodič si úmyselne riadne a včas v obci XXXXX a všade tam kde sa zdržiaval aj napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa túto svoju povinnosť neplnil, kde rozsah tejto vyživovacej povinnosti bol určený rozsudkom Okresného súdu v Ružomberku, XXXXX ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2017 a na základe ktorého je povinný prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX výživným vo výške 200,- € mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX, ktorej bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, pričom si túto povinnosť riadne a včas neplní od 01.08.2017 do súčasnosti s výnimkou mesiaca október 2017 kedy zaplatil sumu 400 eur, a takto konal napriek tomu, že od právoplatnosti rozsudku preukázateľne prijal na svoj osobný účet vedený v OTP Banke sumy v celkovej výške 8.127,42 eur a zároveň sa v období neplnenia vyživovacej povinnosti v čase, keď bol bez pracovného pomeru nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, nepoberal dávky v nezamestnanosti, nepožiadal o dávky a príspevky v hmotnej núdzi, neboli mu vyplácané ani žiadne dávky sociálnou poisťovňou, čím si nezabezpečil ani minimálny príjem, pričom vzhľadom na svoj vek, psychický a zdravotný stav nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného oficiálneho zamestnania a s tým spojeného pravidelného finančného príjmu, čím mu za obdobie od 01.08.2017 do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2200 eur.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že je si vedomí toho, že na základe rozsudku Okresného súdu v Ružomberku XXXXX je povinný prispievať na výživu môjho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX od 21.06.2017 výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Svoju povinnosť neplnil riadne a včas z toho dôvodu, že nemal dostatok peňazí na platenie výživného. Teraz však už robí, pracuje v Martine ako živnostník na stavbách, ako robotník, remeselník. Nejaké peniaze zarobil a tiež mu doplatili tie peniaze, čo mu ešte dlhovali v Rakúsku. Časť zameškaného výživného medzičasom zaplatil, jednalo sa o sumu vo výške 2.000 eur, ktorú poslal bývalej manželke prostredníctvom Slovenskej pošty. Vedomí si je toho, že stále k dnešnému

dňa (19.11.2018) ostáva na výživnom dlhovať sumu vo výške 600 eur. On túto sumu doplatí. Už teraz považujem vec prakticky za uzavretú. Obvinený následne využil svoje právo a k veci sa preto už vyjadrovať viac nebude.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že bývalý manžel XXXXX si svoju uloženú vyživovaciu povinnosť neplnil od mesiaca august 2017, s výnimkou mesiaca október 2017, kedy na jej účet poslal sumu vo výške 400 eur a to až do mesiaca september roku 2018, kedy jej poslal prostredníctvom Slovenskej pošty sumu vo výške 2.000 eur a následne jej dňa 20.11.2018 na účet vložil zameškané výživné vo výške vo výške 600 eur. Takýmto spôsobom znížil svoj dlh na výživnom na sumu vo výške 200 eur, teda na sumu zodpovedajúcu jednomesačnému výživnému. Počas doby, kedy si bývalý manžel svoju vyživovaciu povinnosť neplnil, jej syn nepociťovali taký stav, ktorý by sa dal nazvať núdzou. So synom bývala a stále býva v nájomnom byte v XXXXX kde chlapec chodí do školy. Ona pracuje v XXXXX, poberá stály príjem. Potreby chlapca počas doby, kedy výživné neplatil, neboli nijako obmedzené. Čo sa týka bývalého manžela XXXXX, vie, že býva v podnájme v bytovke v XXXXX. Jedná sa o byt, kde predtým bývali všetci spolu. Vie, že mesačný podnájom je tam vo výške cca 120 eur plus energie. Pred tým on pracoval v Rakúsku, preto má aj určené také vysoké výživné. Potom bol nejaký čas nezamestnaný, pokiaľ vie, tak v súčasnosti by mal pracovať niekde na stavbe chatiek v XXXXX, ale nevie, či je to pravda.

Vyšetrovací spis obsahuje trestné oznámenie, rozsudok Okresného súdu XXXXX č.: XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2017, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, doklady o uhradení výživného, výpisy z účtu poškodenej a obvineného, správy orgánov verejnej správy k osobe obvineného a poškodenej. Zo správy OR PZ Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX vyplýva, že obvinený je vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda Octavia. Vozidlo je blokované v exekúcii na vymoženie zameškaného a bežného výživného na dieťa XXXXX. Obvinenému vzniklo živnostenské oprávnenie dňom 29.01.2018 v predmete podnikania Prípravné práce k realizácii stavby.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné zavinenie na neplnení vyživovacej povinnosti, keď XXXXX prijal na svoj osobný účet vedený v OTP Banke sumy v celkovej výške 8.127,42 eur, živnostenské oprávnenie mu vzniklo dňom 29.01.2018 a zároveň sa v období neplnenia vyživovacej povinnosti v čase, keď bol bez pracovného pomeru, nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, nepoberal dávky v nezamestnanosti, nepožiadala o dávky a príspevky v hmotnej núdzi, neboli mu vyplácané ani žiadne dávky Sociálnou poisťovňou, čím si nezabezpečil ani minimálny príjem, pričom vzhľadom na svoj vek, psychický a zdravotný stav nevyvinul dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania a pravidelného finančného príjmu, živnostenské oprávnenie mu vzniklo dňom 29.01.2018 a je vlastníkom osobného motorového vozidla.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Obvinený XXXXX zaplatil XXXXX vkladom na účet sumu vo výške 200 eur, čím uhradil v celom rozsahu dlžné výživné za obdobie od 01.08.2017 doposiaľ.

Je opodstatnené prijať záver, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťaťi, na ktoré je obvinený povinný platiť výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovanej právnej úprave som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka