



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 351/18/5508-9
EEČ: 2-42-1-2019

Ružomberok 02.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18. 5. 2018 po 7.00 h od rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX zobrala bez vedomia a súhlasu svojho manžela XXXXX, nar. XXXXX motorové vozidlo zn. Seat Alhambra XXXXX rok výroby 1997 v hodnote 1.500 eur, ktoré je vo výlučnom vlastníctve XXXXX, nar. XXXXX a uvedené motorové vozidlo viedla z obce XXXXX do obce XXXXX okres XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením zo dňa 15.06.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie

XXXXX za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. f) Trestného zákona písm. a) Trestného zákona, prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona pre skutky, že

XXXXX dňa 18.5.2018 okolo 7.00 h v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX zobrala z peňaženky svojho manžela XXXXX, nar. XXXXX hotovosť vo výške 600 eur, kreditovú kartu Home credit, clubcard Tesco finančné služby Master Card č. XXXXX, následne zobrala bez jeho vedomia motorové v vozidlo zn. Seat Alhambra XXXXX rok výroby 1997 v hodnote 1.500 eur, ktoré je vo výlučnom vlastníctve XXXXX, a s uvedeným motorovým vozidlom išla z obce XXXXX do obce Ľubochňa, kde z bankomatu OTP banky z kreditovej karty Home credit, clubcard Tesco finančné služby Master Card č. XXXXXybrala hotovosť vo výške 200 eur, čím takto spôsobila celkovú škodu poškodenému XXXXX vo výške 600 eur na odcudzenej finančnej hotovosti a 200 eur škodu výberom z platobnej karty.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX za skutok kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a návrh na zastavenie trestného stíhania za skutok kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. f) Trestného zákona písm. a) Trestného zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok, ktorý je obvinenej kladený za vinu a právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona, je preukázaný výpoveďami svedka poškodeného XXXXX, svedkyň XXXXX, XXXXX, odborným vyjadrením k hodnote motorového vozidla, ktorá bola v čase spáchania skutku 1500 eur, dohodou o vysporiadaní bezpodielového vlastníctva manželov zo dňa 08.04.2013, v zmysle ktorej je nákladné motorové v vozidlo zn. Seat Alhambra XXXXX rok výroby 1997 vo výlučnom vlastníctve XXXXX, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.02.2013 o zrušení bezpodielového vlastníctva manželov za trvania manželstva zo dňa 07.02.2013, právoplatným dňa 12.03.2013 a evidenčnou kartou vozidla.

Podľa znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatrie XXXXX obvinená XXXXX trpela v čase skutku, duševnou poruchou – Patologickým hráčstvom, jej ovládacie schopnosti boli v dôsledku tejto poruchy znížené v ľahkej miere, rozpoznávacie schopnosti neboli narušené.

Dňa 27.11.2018 pri úkone preštudovania spisu poškodený XXXXX po opätovnom poučení podľa § 211 Trestného poriadku prehlásil, že berie späť vyslovený predchádzajúci súhlas na trestné stíhanie svojej manželky XXXXX, nar. XXXXX zo dňa 28. 5. 2018 za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. f) Trestného zákona a prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a výslovne nedal súhlas na ďalšie trestné stíhanie manželky na vyššie uvedené trestné činy.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že XXXXX dňa 18. 5. 2018 po 7.00 h od rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX zobrala bez vedomia a súhlasu svojho manžela XXXXX, nar. XXXXX motorové vozidlo zn. Seat Alhambra XXXXX rok výroby 1997 v hodnote 1.500 eur, ktoré je vo výlučnom vlastníctve XXXXX, nar. XXXXX a uvedené motorové vozidlo viedla z obce XXXXX do obce XXXXX, okres XXXXX, sa stal, vykazuje zákonné znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a že tohto sa dopustila obvinená XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Vzhľadom k tomu, že trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX je neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka