



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 659/18/5511-4  
EEČ: 2-43-382-2018

Žilina 19.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 494/22 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

V rozpore s ust. § 14 ods. 1 písm. a) zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny dňa 24.07.2018 o 14:30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Alhambra, EČ: XXXXX po účelovej komunikácii v Starohradskej doline v katastri obce Nezbudská Lúčka okr. XXXXX, pričom uvedená lokalita sa nachádza na území XXXXX zriadeného nariadením vlády č. 24/1988 Zb. a v zmysle ust. § 19 ods. 2 Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny na tomto území platí tretí stupeň ochrany prírody a krajiny.

**Okresnému úradu v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Terchová uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1383/TE-ZA-2018 zo dňa 26.09.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetovania mi bol policajným orgánom predložený spisový materiál ČVS:ORP-1383/TE-ZA-2018 spolu s návrhom na podanie obžaloby, s ktorým som sa s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu nestotožnila, a to z nasledovných dôvodov:

V priebehu prípravného konania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že vozidlo Seat Alhambra mal požičané od kolegu, pričom sa s vozidlom dňa 24.07.2018 vybral spolu s manželkou do Starohradskej doliny za účelom túry na Chatu po Suchým. V doline bol prvý krát, s vozidlom jazdil len po ceste, zver neplašil, ani neohrozoval žiadnych turistov a zaparkoval hneď vedľa cesty, vedľa ďalšieho vozidla, ktoré tam stálo tiež. Keď do doliny vchádzal, išiel za ďalším motorovým vozidlom a keďže cesta je rozbitá, dával pozor na prekážky a výmole na ceste, ako aj na vzdialenosť pred ním idúceho vozidla a preto si nevšimol žiadnu zákazovú dopravnú značku, ani označenie Národného parku Malá Fatra. Vôbec si teda neuvedomil, že vošiel autom na chránené územie, svojho skutku veľmi ľutuje, viackrát sa mu to už nestane.

K veci bol vypočutý aj pracovník Správy Národného parku Malá Fatra Roald Tretiník, ktorý uviedol, že obvinený XXXXX sa pohyboval so svojim vozidlom po Starohradskej doline, pričom v tejto oblasti platí tretí stupeň ochrany prírody a krajiny. Do oblasti s III. stupňom ochrany môže podľa zákona vojsť motorovým vozidlom len vlastník, nájomca alebo správca pozemku za účelom jeho obhospodarovania. Vodič teda konal v rozpore s ust. § 14 ods. 1 písm. a) Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v zmysle ktorého na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpaciej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo leteckého priestoru. Svedok zároveň uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by konaním obvineného bola spôsobená nejaká vážna škoda.

Súčasťou spisového materiálu je aj fotodokumentácia, z ktorej je zrejmé, že pri vjazde na účelovú komunikáciu do Starohradskej doliny sa nachádza značka Národný park Malá Fatra, pričom uvedená lokalita je chránenou krajinnou oblasťou, ktorá podlieha 3. stupňu ochrany prírody a krajiny. Z priloženej fotodokumentácie ako aj mapy, na ktorej sú vyznačené hranice Národného parku Malá Fatra a GPS súradníc miesta lokalizácie vozidla obvineného je zrejmé, že vodič vozidla Seat Alhambra, ev. č. XXXXX vošiel do oblasti, ktorá bola za uvedenou značkou, teda do oblasti, kde je vjazd motorovým vozidlom zakázaný.

Prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák. sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody

a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnené jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že konaním obv. XXXXX boli formálne naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Zároveň je však potrebné poznamenať, že obvinený vošiel do chránenej krajinej oblasti nie za účelom adrenalínovej jazdy (ako tomu často býva napr. v prípade terénnych vozidiel jazdiacich po lesných či iných pozemkoch, kde je takáto jazda zakázaná a tiež bezohľadná voči prírode), ale vošiel s vozidlom na takéto územie za účelom priblíženia sa k miestu, kde chcel ísť spolu s manželkou na turistiku a tu vozidlo pri ceste odstavil. Ide navyše o lokalitu, kde sa nachádzajú aj nejaké rekreačné objekty, ku ktorým ich majitelia a užívatelia bežne jazdia s motorovými vozidlami (aj keď s potrebným povolením), takže sa obvinený mohol domnievať, že vjazd motorovým vozidlom tam nie je zakázaný - najmä ak sa tam ani nenachádza žiadna zákazová dopravná značka a tabuľu označujúcu Národný park si nevšimol. Je tiež potrebné uviesť, že vodič sa po celý čas s vozidlom pohyboval po lesnej ceste so spevneným povrchom, (tvz. šotolinovej), pričom na trávnatú plochu vošiel len keď vozidlo potreboval odstaviť. Učinil tak na ploche tesne vedľa tejto cesty, čo je v danom prípade úplne logické, nakoľko v opačnom prípade by musel s vozidlom zastaviť "uprostred cesty", čím by bránil ostatným v prejazde. Po trávinatej ploche sa teda s vozidlom nepohyboval viac než v danom prípade z pochopiteľných dôvodov považoval za nevyhnutné.

XXXXX nemá doposiaľ v Registri trestov GP SR žiaden záznam.

S prihliadnutím na vyššie uvedené okolnosti a dôvody vjazdu na chránené územie ako aj osobu obvineného som toho názoru, že v danom prípade prichádza do úvahy použitie ust. § 10 ods. 2 Tr. zák., podľa ktorého *nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

Zároveň však zo strany obvineného došlo k určitému protiprávnemu konaniu, ktoré by mohlo byť príslušným orgánom prejednané ako priestupok podľa § 92 ods. 1 písm. d) Zák. č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 92 ods. 1 písm. d) Zák. č. 543/2002 Z. z. sa priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny dopustí ten, kto vykonáva činnosť zakázanú v § 14 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) Zák. o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z. *na území, na ktorom platí 3. stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a) tohto zákona, t.j. vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom najmä vozom, kočom alebo saňami na pozemky za hranicami zastaveného územia.*

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia Trestného poriadku, hodnotiac okolnosti prípadu, osobu obvineného, jeho pohnútku a následky jeho konania, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Alexandra Mesiarkinová  
prokurátorka