



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 700/18/5511-6
EEČ: 2-43-60-2019

Žilina 29.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 100,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odb.kriminálnej polície OR PZ Žilina pod spisovou značkou ORP-1160/1-VYS-ZA-2018

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 26.08.2018 v čase o 13:00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 206, ev.č. XXXXX, po ceste II/507 v katastri obce Divinka, v smere zo Žiliny do Bytče, pričom v km 217.500, pri vchádzaní do pravotočivej zákruty neprispôobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, v dôsledku čoho sa dostal s vozidlom do šmyku a prešiel do protismeru, kde ľavou prednou časťou vozidla narazil do prednej ľavej časti protiidúceho osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia, ev. č. XXXXX ktoré viedol XXXXX, pričom pri dopravnej nehode XXXXX utrpel zranenia – pomliaždenie prednej hrudnej steny vpravo a pomliaždenie a odreniny ľavej ruky, ktoré si vyžiadali vystavenie práceneschopnosti v trvaní 7 dní, spolujazdkyňa vo vozidle Škoda Fabia XXXXX utrpela zranenie – zlomeninu tela hrudnej kosti s ľahkým posunom, ktoré si vyžiadalo vystavenie práceneschopnosti v trvaní 4-5 týždňov a XXXXX utrpela zranenie – naštiepenie hrudnej kosti, ktoré si vyžiadalo vystavenie práceneschopnosti v trvaní 2-3 týždne, čím svojim konaním XXXXX porušil ustanovenie § 9 ods. 1, § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1160/1-VYS-ZA-2018 zo dňa 19.10.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediáčnemu úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediáčnym úradníkom Okresného súdu v Žiline sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený svoje konanie oľutoval a za svoje konanie sa ospravedlnil poškodeným, pričom nahlásením poisťnej udalosti príslušnej poisťovni urobil opatrenie za účelom náhrady škody.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmiernom. Ďalej uviedol, že škoda na

osobnom motorovom vozidle, ktorá mu vznikla v súvislosti s predmetným trestným činom, mu bola uhradená z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil. Ďalej uviedol, že náhradu škody za bolesť, ktorá mu vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil vo výške bodového ohodnotenia zranení znalcom. Poškodený vyhlásil, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmluvou. Ďalej uviedla, že náhradu škody za bolesť, ktorá jej vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil vo výške 858,60 Eur. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmluvou. Ďalej uviedla, že náhradu škody za bolesť, ktorá jej vznikla v súvislosti s dopravnou nehodou si bude uplatňovať z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla, ktorého vodič nehodu spôsobil vo výške 318,64 Eur. Poškodená vyhlásila, že dodržaním tejto dohody sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmluvy medzi obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX, XXXXX a XXXXX je zrejmá z písomného zmluvného uzatvoreného dňa 24.01.2019 v kancelárii probačnej a mediáčnej úradníčky Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v odpise z registra trestov GP SR a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má jeden záznam o priestupku na úseku dopravy.

Obvinený XXXXX zložil dňa 25.01.2019 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 100,- Eur ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, o čom svedčí fotokópia poštovej peňažnej poukážky, ktorá tvorí súčasť záverečnej správy z mediácie.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmluvy a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu

určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody spôsobenej trestným činom, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiernosti je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodení udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž
prokurátor