



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 2 Pv 195/14/1101-66  
EEČ: 2-8-441-2018

Bratislava I 21.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase do 01.04.2014 si doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážila na neznámom mieste platobnú kartu VISA Electron číslo XXXXX vydanú spoločnosťou Tatra banka, a.s. k účtu číslo XXXXX, majiteľom ktorej je XXXXX, ktorú následne odovzdala obvinenému XXXXX, ktorý si prostredníctvom tejto platobnej karty v spoločnosti NIKE, spol. s r.o. dňa 01.04.2014 v čase o 12:58 hod. a v čase o 13:03 hod. doplnil svoje stávkové konto číslo XXXXX o sumu 100 eur a 300 eur a následne dňa 01.04.2014 v čase o 14:11 hod. obvinený XXXXX vybral v pobočke NIKE, spol. s r.o. v Bratislave v OC RETRO zo svojho stávkového konta sumu vo výške 300 eur, ktorú následne odovzdal obvinenej XXXXX čím takto poškodenej spoločnosti Tatra banka, a. s. so sídlom v Bratislave, Hodžovo námestie 3 spôsobili škodu vo výške 400 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I ČVS: ORP-362/4-VYS-B1-2014 zo dňa 01.04.2014 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I ČVS: ORP-362/4-VYS-B1-2014 zo dňa 10.06.2014 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Nových Zámkoch pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I ČVS: ORP-362/4-VYS-B1-2014 zo dňa 29.03.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Trnave pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom rozhodnutí.

**Svedok-poškodený XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 01.04.2014 a dňa 10.04.2014 uviedol, že dňa 01.04.2014 mu v čase o 12:58 hod. a v čase o 13:03 hod. prišli na mobilný telefón 2 SMS z Tatra banky, a.s. s informáciou, že mu pri použití jeho platobnej karty VISA XXXXX odišlo z účtu 100 eur a 300 eur. Hneď si to nevšimol, až v čase okolo 14:30 hod., pričom hneď volal na dialóg Tatra banky, a.s., pretože on žiadne výbery ani platby jeho platobnou kartou nevykonával. Zablokovali mu kartu a povedali mu, že hoci SMS prišli, peniaze z jeho účtu odpísané neboli. Povedal im, nech to ani neposielajú. Platnosť jeho platobnej karty skončila 31.03.2014, teda v uvedených časoch ju mal pri sebe, ale bola už expirovaná. Išiel do pobočky Tatra banky, a.s. v Bratislave, Ivánska cesta - AVION, kde mu povedali, že novú platobnú kartu mu posielali poštou, ale nevedeli mu povedať na akú adresu. Býval totiž na XXXXX v Podunajských Biskupiciach, pričom pôvodne bola v banke nahlásená táto adresa. Už rok a pol tam však nebýva. Od februára 2014 býva na XXXXX v Bratislave. V Tatra banke, a.s. túto novú adresu nahlasoval 10.03.2014 na pobočke na Kramároch. Mala to byť platobná karta na PIN kód, pričom posielali samotnú kartu a PIN mu ostal ten istý ako pri predchádzajúcej platobnej karte, ktorú 01.04.2014 v AVIONE aj fyzicky odovzdal. Nevedel uviesť číslo novej platobnej karty, keďže mu doručená nebola. Na pobočke Tatra banky, a.s. v AVIONE mu povedali, že platby boli predsa len stiahnuté z jeho účtu, pričom boli pravdepodobne vykonané cez internet, určite bez PIN kódu. Akým presným spôsobom boli platby vykonané mu v banke nevedeli povedať. Vedeli len to, že príjemcom je NIKÉ, spol. s r.o., ale nevedeli, či to bola platba cez internet alebo či niekto priamo niekde v herni NIKÉ s kartou neplatil. Ďalej uviedol, že v prípade, ak banka poslala jeho novú platobnú kartu na jeho bývalú adresu XXXXX, podozrenie má na osoby XXXXX, XXXXX a

XXXXX, nakoľko tam teraz oni bývajú a mohli sa k tejto platobnej karte dostať. O XXXXX si to nemyslí, ale XXXXX je také „kvítko“ a jej matka, ku ktorej chodí, má pochybného priateľa. Na záver uviedol, že účet v Tatra banke, a.s. má vedený už približne 10 rokov. Bývalú platobnú kartu nikomu nikdy nepožičiaval, PIN kód k nej vedel len on a nikde ho nemal zapísaný. K výsluchu priložil aj výpis zo svojho účtu. K osobe XXXXX nevedel nič bližšie uviesť. Takúto osobu nepozná, nevie kto to je a ani meno mu nič nehovorí.

**Splnomocnenec poškodeného Tatra banka, a.s. XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 05.11.2015 uviedol, že klient Tatra banky, a.s. XXXXX podal dňa 01.04.2014 reklamáciu, kde žiadal o prešetrenie transakcií uskutočnených jeho platobnou kartou VISA Electron číslo XXXXX vydanou Tatra bankou, a.s.. Klient reklamoval celkovo dve transakcie realizované touto platobnou kartou dňa 01.04.2014 v sumách 100 eur a 300 eur uskutočnené u internetového obchodníka www.nike.sk. Transakcie boli uskutočnené cez internet bez fyzickej prítomnosti predmetnej platobnej karty. Klient XXXXX na základe reklamácie uviedol, že on tieto transakcie nerealizoval. Na uskutočnenie týchto transakcií nie je potrebné poznať PIN kód k platobnej karte. Uskutočňuje sa len na základe údajov z platobnej karty, pričom spravidla ide o číslo karty, meno držiteľa, dátum expirácie a CVV kód. Banka celú vec prešetrila a vyžiadala si od internetového obchodníka NIKE, spol. s r.o. doklady o reklamovanej transakcie. Obchodník im emailom oznámil, že predmetné transakcie pravdepodobne realizovala osoba menom XXXXX, narodený XXXXX, trvalým pobytom Bratislava, XXXXX. Na záver uviedol, že po prešetrení celej veci banka uznala reklamáciu klienta ako oprávnenú a vrátila sumu sporných transakcií vo výške 400 eur klientovi XXXXX. Spoločnosti Tatra banka, a.s. tak vznikla škoda vo výške 400 eur.

**Svedok-poškodený XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 13.11.2015 uviedol, že pred časom skutku s pani XXXXX žil asi 8 rokov, na XXXXX alebo XXXXX v Bratislave. Momentálne s ňou nie je v žiadnom vzťahu. Potom sa však odsťahoval, ale pošta ostala nahlásená na túto adresu. Chodila mu tam pošta. Medzitým sa odsťahovala aj ona a ostal tam žiť len jej muž s dcérou. Jeho bývalá priateľka XXXXX si tam chodila pre poštu. Na túto adresu mu mala prísť aj pošta z banky, ktorú však zobrala buď XXXXX alebo jej dcéra XXXXX. Oni k nej nevedeli PIN kód, pretože nebol súčasťou zásielky. Vždy zavolať XXXXX, či tam má poštu a vtedy si aj pre ňu šiel. Ďalej v danej veci uviedol, že medzi XXXXX a ním boli vždy nejaké podľžnosti, ale všetky si navzájom urovnali. Škodu si neuplatňuje, nakoľko mu ju banka vrátila.

**Svedkyňa XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 08.04.2014 uviedla, že pracuje ako vedúca tele-nike v spoločnosti NIKE, s.r.o., so sídlom Ilkovičova č. 34 v Bratislave. Na základe dotazu operatívneho oddelenia polície spracovala transakcie - doplnenie stávkového konta. Preverení zistila, že sporné transakcie uskutočnil klient XXXXX, číslo zmluvy 4446277, bytom Bratislava, XXXXX. Išlo o transakcie vo výške 100 eur dňa 01.04.2014 v čase o 12:58 hod. a druhá toho istého dňa v čase o 13:03 hod. Konkrétne sa v týchto transakciách jednalo o doplnenie stávkového konta prostredníctvom platobnej karty. Akou platobnou kartou boli transakcie vykonané uviesť nevedela. To vie uviesť len Tatra banka, a.s. Ďalej uviedla, že klient uskutočnil dňa 01.04.2014 výber zo stávkového konta v hotovosti vo výške 300 eur na pobočke v OC RETRO v Bratislave a zvyšné peniaze v daný

deň pretipoval. To bola suma 110,24 eur. Aktuálne má na svojom stávkovom konte 0,44 eur. K zmluve číslo 4446277 uviedla, že išlo o on-line registráciu dňa 01.05.2012. Pri tejto registrácii je potrebné uviesť meno, priezvisko a iné osobné údaje. Až potom vie klient pracovať so svojím kontom. V prípade, ak by si chcel klient vybrať na pobočke peniaze v hotovosti, musí pri tom predložiť svoj občiansky preukaz, to znamená, že pri registrácii musí zadať svoje pravé údaje, inak by si peniaze z konta vybrať nevedel. Konkrétne tento klient pri registrácii nezadával číslo účtu a preto výbery mohol vykonať len na pobočkách v hotovosti. K priebehu vydania peňazí na pobočke v OC RETRO v Bratislave sa nevedela vyjadriť s tým, že tieto peniaze mu vydávala kolegyňa XXXXX.

**Svedkyňa XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 08.04.2014 uviedla, že pracuje ako vedúca pobočky XXXXX – Retro v spoločnosti NIKE, s.r.o. Uviedla, že dňa 01.04.2014 prišiel na ich pobočku XXXXX, bytom Bratislava, XXXXX, číslo občianskeho preukazu XXXXX, ktorý uviedol, že mu bol jeho kamarát dlžný nejaké peniaze a dal si ich poslať na účet tele-niké, a že si ich chce vybrať. Keďže tento výber nehlásil, autentifikovali sme výber mobilným telefónom cez SMS a po predložení jeho občianskeho preukazu mu peniaze vydala. Vyžiadal si sumu vo výške 300 eur. Celý priebeh bol tak, že si skontrolovala údaje na jeho konte a to tak, že si naskenovala jeho hráčsku kartičku, čím jej počítač ukázal všetky jeho údaje. Skontrolovala údaje na občianskom preukaze. Všetko sedelo. Rovnako bolo potrebné zadať aj kód, ktorý mu bol poslaný na mobilný telefón, ktorý bol pri registrácii uvedený. Išlo o osobu XXXXX. K jeho osobe ďalej uviedla, že ho pozná už asi 3 roky, nakoľko k nim pravidelne chodievala tipovať, ale aj vkladať peniaze na konto.

**Obvinený XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 13.11.2015 uviedol, že osobu XXXXX pozná. Vie, že žil s XXXXX. Žili spolu 10 rokov a mali medzi sebou nejaké dlhy. XXXXX má aj dcéru XXXXX. Všetci žili na XXXXX v Bratislave. On sa liečil v Ružinove, kde spoznal XXXXX. Kúpila si byt na XXXXX v Bratislave. Začal s ňou spávať. Ona mu podávala infúzie, nakoľko bola zdravotná sestra. Jej dcéra XXXXX zobrala na XXXXX v Bratislave platobnú kartu, ktorá je predmetom vyšetrovania a odniesla ju na XXXXX k svojej matke XXXXX. XXXXX dĺžil peniaze XXXXX. To bola ich vec, do ktorej sa nemiešal. XXXXX dostávala od XXXXX peniaze na ruku a nosila ich matke, ale štyri, päť mesiacov jej prestal platiť. Toto ho nezaujímalo. XXXXX mu volala, že či jej nepomôže s realizovaním tej platobnej karty a to takým spôsobom, že on má založenú kartičku v NIKÉ, kde previedol sumu vo výške 300 eur na jeho účet v NIKÉ a to pod podmienkou, že mu XXXXX zavolá a vydiskutuje si to s ním, so XXXXX. Nestalo sa tak. Malo to byť urobené takto preto, lebo k tej karte nebol dodaný PIN kód, čo mu povedala XXXXX. Bankomatová karta sa odložila v jej byte, pretože povedala, že ona mu ju vráti. Iný úmysel s tým nebol. Následne nastúpila do jeho auta a spolu išli do obchodného domu RETRO, kde vybral peniaze z NIKÉ a tam jej tie peniaze aj odovzdal. Je ochotný zaplatiť spôsobenú škodu, nakoľko to nebolo jeho úmyslom niekomu spôsobiť škodu. Ďalej uviedol, že dobitie kreditu v NIKÉ funguje tak, že zadáte číslo bankomatovej karty a peniaze tam nabehnú. O tom, komu patrí táto platobná karta vedel. Povedal mu to XXXXX a vrela, že si to navzájom vydiskutujú. XXXXX bola akoby taká sprostredkovateľka medzi XXXXX a XXXXX. Nosila matke od neho peniaze. 124 eur mesačne a potom XXXXX vrela, že posledná splátka bude celá, že to jej vraj mal povedať XXXXX, že príde nejaká kartička a že si môže z nej zobrať peniaze a keďže tam nebol PIN kód, mal XXXXX

pomôcť tak, že výber spravia cez jeho účet v NIKÉ, kde PIN kód nie je potrebný. Pritom, ako zadával údaje z platobnej karty v konte NIKÉ boli aj XXXXX, aj XXXXX. XXXXX bola s ním v RETRE, kde vybral peniaze a dal ich jej. Na záver uviedol, že konal tak v domnení, že sú dohodnutí a že sa potom karta vráti XXXXX. Ďalej s kartou nemanipuloval a samotná karta ostala u XXXXX. Čo s ňou ďalej urobila, uviesť nevedel. Na svojom konte dobil s platobnou kartou, ktorá patrila XXXXX, kredit vo výške 300 eur.

**Obvinená XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 26.04.2018 uviedla, že niekedy v apríli roku 2014 jej dcéra XXXXX zavolala, že došla pošta na XXXXX ulicu, lebo tam bývala a niektorá pošta jej tam chodila. Došla jej obálka, na ktorej bolo uvedené meno XXXXX a XXXXX. Boli tam uvedené obe mená. V tom čase bola disponentom aj jeho účtu. Žili spolu 13 rokov. Prišli spolu s XXXXX autom pre poštu. Nespomína si, či tam bola len táto obálka alebo tam bolo viacej pošty. Otvorila obálku a v nej bola platobná karta Tatra banky. PIN kód tam k nej uvedený nebol. Prišli domov aj s tou kartou. Rozmýšľali ako dostať peniaze z tejto karty. Vlastne nie ona, ale XXXXX rozmýšľal, ako sa dostať k peniazom na tejto karte. Ona chcela kartu zničiť, pretože sa nevedela nijakým spôsobom dostať k XXXXX. Jednoducho nemohla. Nemohla ani sama vyjsť z domu. Každý moment musela XXXXX posielat' z mobilu fotky, kde je a v práci v každých 10 minútových intervaloch. XXXXX si tú kartu zobral a šiel urobiť cez počítač prevod. Mal konto v NIKÉ, kde často stávkoval. Ani nevie, čo vlastne urobil. Dobil si nejakým spôsobom to konto cez tú kartu. Potom, keď spravil tento úkon, nasadli do auta a šli do OC RETRO, kde bola stávková kancelária NIKE. Ostala sedieť v aute. Keď sa vrátil povedal jej, že 100 eur si nechal na konte a 300 eur vybral. Tieto peniaze jej nedal. Všetky peniaze si nechával on. Ako náhle dostala výplatu na účet, všetko jej vybral. Pracovala v dvoch robotách a všetky peniaze jej vždy zobral. Cestovala na čierno. Všetko pred ním musela schovávať. Chodila do roboty. Ešte uviedla, že pán XXXXX jej bol dlžný nejaké peniaze, ktoré jej posielal po dcére. Ak jej meškal so splátkami, XXXXX sa mu vyhrážal a myslí, že aj niekedy písomne. Koľko celkovo jej bol dlžný si nepamätá. Vie, že jej splácal cca 120 eur mesačne. Bolo to len na nejakú krátku dobu a už sa to všetko dalo do poriadku. Každý mesiac jej platil. Peniaze z karty si nevzala. Nikdy nikoho neoklamala. Dlžný jej bol možno ešte v ten mesiac, kedy došla aj tá platobná karta. Myslí, že to bola posledná. On jej všetko splatil. Na otázku vyšetrovateľa, či mala dispozičné právo účtu pána XXXXX uviedla, že to nevie potvrdiť na isto. Pán XXXXX povedal jej dcére, že v tom čase mala aj ona dispozičné právo. Toto však potvrdiť na 100 percent nevie. Ďalej na otázku vyšetrovateľa, prečo chcela tú kartu zničiť, uviedla, že nemala ju akým spôsobom pánovi XXXXX odovzdať. Ďalej položila obvinenej otázku obhajkyňa a to, či sa prevod peňazí na počítači uskutočnil v ich byte, na čo uviedla, že áno, v jej byte na jeho počítači na XXXXX v Bratislave, kde mal aj XXXXX trvalý pobyt. Na otázku obhajkyne, či chcela, aby jej XXXXX odovzdal všetky peniaze, keď vyšiel zo stávkovej kancelárie do auta uviedla, že nie, pretože nemala možnosť disponovať so žiadnymi peniazmi. Všetky peniaze mal on. Ďalej sa obhajkyňa spýtala, ako dlho žila spolu s XXXXX, načo uviedla, že 3 roky. Viedli spoločnú domácnosť. Bol to teror a čuduje sa, že to prežila. Na záver obvinená uviedla, že XXXXX jej pokazil život. Má dlžoby 110.000 eur kvôli nemu. Bil ju a týral ju. Zamykal ju v byte a teraz je kvôli nemu obvinená. On si sedí a ona musí platiť. Prišla o byt, o auto o všetko. Vyhlásila aj osobný bankrot. Keby nemala manžela, je na ulici a nemá kde bývať. Je psychicky na dne.

Zo znaleckého posudku č. 9/2018 vypracovaného znalkyňou XXXXX, CSc. z odboru psychiatrie dňa 21.05.2018 vyplýva, že obvinená XXXXX v súčasnosti netrpí, a ani v čase spáchania skutku netrpela takou duševnou chorobou, alebo poruchou, ktorá by vylučovala jej schopnosť rozpoznávania či ovládania. V diagnostickom závere znalkyňa zisťuje u nej osobnosť so známkami týranej ženy, ale aj s prvkami tzv. štokholmského syndrómu, akcentovaná v emotívnej sfére, s nízkou frustračnou toleranciou, s pohotovosťou k depresívnym rozladám, aktuálne aj depresívnu poruchu s úzkostnými prejavmi, kde vo vzťahu k okolnostiam inkriminovaného skutku hodnotí jej rozpoznávacie schopnosti ako zachované, ovládacie schopnosti však ako znížené, hoci nie vylúčené. Obvinená aj pri vyššie uvedených diagnózach mohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v čase trestnej činnosti aj keď trpela vyššie uvedenými poruchami, nedošlo k forenzne významnejšiemu narušeniu schopnosti rozpoznávania. Obvinená, v čase trestnej činnosti, z ktorej je obvinená, vedela síce, že nekoná správne, ale partnerovi, ktorý ju už v tom čase týral a ku ktorému mala zrejme ambivalentné vzťahy, popisované v štokholmskom syndróme, nedokázala zabrániť v zneužití platobnej karty a neoprávnenému získaniu financií. V tomto zmysle hodnotí je ovládacie schopnosti ako znížené, ale nie vylúčené.

**Svedok-poškodený XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 19.11.2018 uviedol, že s obvinenými XXXXX a XXXXX nie je v príbuzenskom alebo obdobnom pomere. S XXXXX, predtým XXXXX žil asi 9-10 rokov. XXXXX nepozná. Pamätá si, že žil na XXXXX ulici v Bratislave, kde býval aj on, ale s ním sa nikdy nebavil a ani ho nepozná. Myslí, že jeho brat sa s ním bavieval, ale on ho prvýkrát videl až keď mu ho ukázali na fotografii na polícii. Inak ho vôbec nepozná. Na otázku vyšetrovateľa kto všetko bol od januára 2014 do apríla 2014 disponentom k jeho účtu XXXXX vedeného v Tatra banke, a.s. uviedol že on a XXXXX. Ďalej uviedol, že preto boli uvedené dve mená na doručovanie pošty od spoločnosti Tatra banka, a.s., a teda jeho a meno XXXXX, v súčasnej dobe XXXXX, lebo nemal trvalý pobyt, tak pošta chodievala k nej na adresu, nakoľko u nej na adrese Bratislava, XXXXX býval. Chodila tam pošta na jeho meno. Z Tatra banky to mali tak, že akákoľvek pošta z banky chodila na jej adresu, ale boli tam uvedené obe ich mená. Aj jeho, aj jej. Na otázku vyšetrovateľa, ako sa správala XXXXX, neskôr XXXXX v čase, keď žili spolu a potom, ako sa rozišli uviedol, že nikdy sa nestalo, že by mu vzala len 1 euro. Nemôže povedať na ňu ani len pol zlého slova. Nikdy by si nič takého, ako zobrať mu peniaze alebo ho okradnúť nedovolila. V čase ako sa rozišli mali medzi sebou nejaké podlžnosti. Dohodli sa, že jej to splatí v mesačných splátkach. Takto jej splácal a zasa ona jemu bola dlžná, nakoľko boli spolu na dovolenke a ona chcela zobrať so sebou aj jej dcéru, takže toto chcela ona uhradiť a v tom čase nemala takú hotovosť. Napokon to spravil tak, že keďže jej aj on niečo dlží, spravil to tak, že jej prestal splácať jeho dlh voči nej vo výške jej dlhu voči jemu. Toto však už začal riešiť jej vtedajší priateľ, ktorého si našla po ňom. Nevedel o koho ide. On jej len vypisoval SMS-ky typu, že to sú jeho peniaze a podobne. On s tým však nič nemal. Toto bolo čisto len medzi nimi dvoma. Medzi XXXXX a ním. Začal sa mu aj v SMS-kách vyhrážať, ale toto nijako neriešil. Na záver uviedol, že XXXXX počas toho ako spolu žili, ako aj po ich rozchode, bola vždy férová a nikdy by mu nič nevzala. Mala aj prístup na jeho účet a nikdy mu z neho nič nevybrala bez toho aby sa opýtala. Dokonca nikdy z jeho účtu nevybrala žiadne peniaze. Od začiatku si myslí, že XXXXX mu žiadne peniaze nevybrala. Mal podozrenie na jej dcéru, ale na XXXXX určite nie. Ona by ani nevedela, ako má s kartou a s NIKÉ naložiť. Čo sa týka škody

uviedol, že jemu spôsobená žiadna škoda nebola, nakoľko mu celú sumu uhradila Tatra banka, a.s. späť na účet. Karta bola hneď zablokovaná, takže jemu škoda spôsobená nebola.

**Z listinného dôkazu - odpovede Tatra banky, a.s. č. 3034/1300-LLK/14 zo dňa 29.09.2014** je zrejmé, že majiteľom bežného osobného účtu č. XXXXX je subjekt s názvom XXXXX, r.č. XXXXX, trv. bytom XXXXX Bratislava. Ďalej bola k tomuto účtu vydaná debetná platobná karta VE XXXXX na meno XXXXX, aktívna 04/05/2012, zrušená klientom 02/04/2014.

**Z listinného dôkazu – odpovede Tatra banky, a.s. č. 3034/1300-LLK/14 zo dňa 15.10.2014** je zrejmé, že zneužitá platobná karta VE XXXXX bola zaslaná na adresu: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX Bratislava obyčajnou listovou zásielkou – nie doporučené.

**Zo zabezpečeného vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II číslo ORP-199/1-VYS-B2-2015** je zrejmé, že v predmetnej veci bol XXXXX trestne stíhaný pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) písmeno b), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona. **Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/187/2015 zo dňa 08.12.2015, právoplatným dňa 08.12.2015**, bol menovaný uznaný vinným zo spáchania uvedeného zločinu, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z obsahu vyšetrovacieho spisu, ako aj z uvedeného rozsudku je zrejmé, že predmetného zločinu sa menovaný dopustil na poškodenej XXXXX (v súčasnosti obvinenej XXXXX).

Z vyššie prezentovaných dôkazov v predmetnej trestnej veci, spravujúc sa zásadou ich voľného hodnotenia podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a svojim vnútorným presvedčením, som dospel k záveru, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, avšak na základe vykonaného dokazovania je nepochybné, že tento skutok nespáchala obvinená XXXXX.

Za kľúčový dôkaz považujem v tomto smere výpoveď svedka-poškodeného XXXXX zo dňa 19.11.2018, v ktorej vyjadril presvedčenie, že peniaze na jeho platobnej karte nemohli byť určite zneužitú obvinenou XXXXX, nakoľko túto dôverne poznal vzhľadom na ich dlhoročný partnerský vzťah. Svedok-poškodený poukázal na kladné charakterové vlastnosti obvinenej XXXXX, ktoré sú mu dobre známe, a ktoré by jej podľa jeho názoru bránili vôbec spáchať predmetný skutok. Rovnako uviedol, že v čase spáchania skutku mala k bankovému účtu, z ktorého boli neoprávnené odčerpané finančné prostriedky XXXXX, dispozičné oprávnenie aj obvinená XXXXX a takisto, že všetka komunikácia s bankou ohľadom predmetného bankového účtu prebiehala vo vzťahu k nim obom, teda k XXXXX a obvinenej XXXXX. Túto skutočnosť objektivizujú aj do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy - odpovede Tatra banky, a.s. č. 3034/1300-LLK/14 zo dňa 29.09.2014 a zo dňa 15.10.2014. Výpoveď obvinenej XXXXX hodnotím v kontexte svedeckých výpovedí

a zabezpečených listinných dôkazov ako vierohodnú, pričom táto si v zásadných bodoch neodporuje s výpoveďou svedka-poškodeného XXXXX. Za nemenej významný dôkaz považujem aj znalecký posudok č. 9/2018 vypracovaný znalkyňou XXXXX, CSc. z odboru psychiatrie dňa 21.05.2018, v ktorého záveroch sa konštatuje, že obvinená XXXXX partnerovi (obvinenému XXXXX – *pozn. prokurátora*), ktorý ju v tom čase týral a ku ktorému mala zrejme ambivalentné vzťahy popisované v štokholmskom syndróme, nedokázala zabrániť v zneužití platobnej karty a neoprávnenému získaniu financií. Výpovedi obvinenej XXXXX o tom, že predmetnú platobnú kartu zneužil vo svoj prospech výlučne obvinený XXXXX, keďže ju tento fyzicky a psychicky týral a prakticky jej neumožňoval slobodne sa rozhodovať v oblasti vlastných finančných záležitostí, ako aj záverom predmetného znaleckého posudku korešponduje právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 5T/187/2015 zo dňa 08.12.2015, ktorým bol menovaný XXXXX uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) písmeno b), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z uvedeného rozsudku je zrejmé, že predmetného zločinu sa menovaný dopustil na poškodenie XXXXX (v súčasnosti obvinenej XXXXX).

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Na základe uvedených skutočností a dôkazov je možné vysloviť nepochybný záver o tom, že obvinená XXXXX nespáchala skutok, ktorý sa jej kladie za vinu v tejto trestnej veci, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Norbert Fecko  
prokurátor