



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 404/18/1101-13
EEČ: 2-8-459-2018

Bratislava I 12.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.06.2018 v čase o cca. 16.20 hod. na ul. Lazaretskej č. 21 BA, na chodníku
nachádzajúcom sa pred vchodovými dverami do podniku „CLUB Restaurant“ počas
výkonu kontroly umiestnenia odpadkových košov zamestnancom Miestneho úrľdu,
JMČ XXXXX -XXXXX a to inšpektorom verejného poriadku a čistoty v MČ XXXXX -
XXXXX XXXXX, potom ako sa mu preukázal svojím preukazom zamestnanca č.
48/2017 voči nemu použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomocí verejného
činiteľa a to tak, že svojou ľavou rukou zdrapil zápästie jeho pravej ruky a následne
počas toho, ako držal jeho pravú ruku, tak ho päšťou svojej pravej ruky udrel do
oblasti spánku na pravej strane tváre, pričom týmto konaním neznámy páchatel'
nespôsobil poškodenému XXXXX žiadne poranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske
ošetrenie.

Okresnému úradu v Bratislave, odbor všeobecnej vnútornej správy, Staromestská 6
v Bratislave

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I uznesením pod sp. zn. ORP-801/1-VYS-B1-18 dňa 31.07.2018 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poškodený XXXXX vypovedal, že pracuje ako inšpektor verejného poriadku a čistoty Mestského úradu XXXXX Mesto. Jeho náplň práce je kontrola všeobecnej čistoty, dodržiavanie poriadku a verejných záväzných nariadení v mestskej časti XXXXX. Dňa. 12.06.2018 okolo 16:10 hod. kontroloval ulicu Lazaretskú a Grösslingovú, nakoľko na ulici Lazaretskej č. 21 pred podnikom CLUB sa už dlhšiu dobu nachádzajú odpadové koše, na chodníku a ľudia sa na to sťažujú. Tieto smetiaky patria osobe menom XXXXX ktorý prevádzkuje podnik CLUB na Lazaretskej ulici č. 21 koše sú stále na chodníku. V minulosti ho už kolegovia z právneho oddelenia viackrát kontaktovali, aby tieto odpadkové koše odstránil. Majiteľ ich stále presúva. Raz sú umiestnené na parkovacích miestach občanov a raz na chodníku. Vytiahol fotoaparát a nafotil to. Na tomto mieste spravil jednu fotografiu a pomaly začal kráčať smerom na Grösslingovú ulicu v Bratislave. Keď bol približne na Grösslingovej ulici, pred prevádzkou DELI GROSSLING (cca 100m od podniku CLUB) prišiel k nemu neznámy muž a opýtal sa ho, prečo si fotí majetok a autá cudzích ľudí. On mu povedal, že je Inšpektorom verejného poriadku a čistoty v Mestskej časti XXXXX – XXXXX a nefotil žiadne autá ani cudzí majetok. Vrátili sa späť k podniku CLUB, kde vo dverách do podniku už čakal jemu neznámy muž, staršia pani a mladá žena. On stál na chodníku a oni stáli vo dverách. Pristúpil k nim a ten starší pán sa ho začal arogantným a agresívnym tónom pýtať, že prečo si fotí ich autá a majetok. On zo zadného vrecka vytiahol svoj služobný preukaz a preukázal sa, že je zamestnanec Miestneho úradu, Mestskej časti XXXXX – XXXXX, pracuje na pozícii Inšpektor verejného poriadku a čistoty v Mestskej časti XXXXX - XXXXX a fotil odpadkové koše, ktoré sú neoprávnene umiestnené na chodníku. Teda sa mu snažil vysvetliť, že nefotografoval žiadne autá a ani cudzí majetok, ale jeho to vôbec nezaujímalo. Následne mu povedal, že má prísť k nemu bližšie, keď sa s ním baví, tak pristúpil k prvému schodu, on stál na druhom schode a stále sa mu snažil agresívnym tónom vysvetľovať, že videl ako fotí jeho majetok. Následne zišiel z druhého schodu na chodník za ním a stále mu niečo vyprával, zrazu mu jeho ľavou rukou chytil jeho zápästie pravej ruky a v tom, ako ho držal za zápästie, tak päťou jeho pravej ruky ho chcel udrieť do oka. On sa mu stihol nejako uhnúť a tak ho nestihol trafiť priamo do oka, ale trafiť ho do oblasti spánku. Počas celého tohto incidentu ho stále držal jeho ľavou rukou. Následne potom, ako ho udral tá staršia žena, ktorá tam stála od začiatku zakričala, že „Jožo stačí, už ho pustiť“. Vtom ho pustil, pričom sa mu opakovane snažil vysvetliť, že mu išlo o tie odpadkové koše. V tom tá pani povedala, že tie koše sú ich majetok a môžu ich mať kde chcú. Následne pán, ktorý ho predtým držal mu povedal, že či mu môže znova ukázať služobný preukaz, ktorý si aj odfotoval do mobilného telefónu. Po odfotohovaní mu ho hneď vrátil späť a povedal, aby s ním išiel do podniku CLUB. On mu na to povedal, že tam nejde a odišiel preč z miesta. Hneď zavolať svojmu nadriadenému a povedal mu, čo sa stalo.

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že dňa 12.06.2018 v čase cca.

o 16.00 hod. sa nachádzal doma na Lazaretskej č. 21, spolu aj so svojou rodinou. Dostal telefonát od suseda, že nejaká jemu podozrivá osoba už dlhšiu dobu chodí fotiť motorové vozidlá pred jeho domom a že táto osoba si práve fotí pred ich domom. Vyšiel pred dom, avšak nikto tam nebol, tak poprosil svojho syna, nech sa pozrie po okolí, či niekoho neuvidí a išiel pracovať ďalej. Asi za päť minút mu volal syn, následne vyšiel von do dverí budovy, nakoľko na chodníku pred budovou stál jemu neznámy muž. Na otázku, čo tam robí, mu odpovedal, že do toho mu nič nie je a že ho tam poslal Záhorský. Na to mu odpovedal, že on takého pána nepozná a že nech mu vysvetlí, čo tam robí. Vtedy povedal, že je z miestneho úradu. Na to ho vyzval, aby sa legitimoval, pričom jeho odpoveď bola „ja Vám môj preukaz neukážem, lebo mi ho roztrháte“. Ďalej mu vysvetlil, že je povinný sa legitimovať, na to vytiahol peňaženku z vrečka, otvoril ju, preukaz však nevytiahol, ten bol založený v polopriehľadnom priečinku. Nakoľko nemal okuliare, uvedený preukaz odfoťil mobilným telefónom. Následne si peňaženku zobral so slovami, že si to ešte s ním vybaví a odišiel preč. Obvinený ďalej uviedol, že na Lazaretskej podniká od roku 1993. Za dobu 25 rokov nebol nikdy riešený či už v úrade. Absolvoval stovky kontrol na mieste, a prečo mu to neoznámili. Uviedol, že v minulosti každá kontrola, ktorá ho predtým kontrolovala, bola zložená z dvoch členov a pred začatím akéhokoľvek dialógu sa preukázali preukazom. Doteraz nevie, že ten pán, ktorý tam bol dňa 12.06.20187, akú kontrolu vykonával a ani sa mu nepredstavil. Na záver uviedol, že prevádzka od februára 2017 zatvorená.

V predmetnej veci bol vypočutý **Záhorský Róbert** odborný referent referátu správu správnych konaní poverený riadením referátu verejného poriadku. Vo svojom výsluchu uviedol, že XXXXX je zamestnancom MČ XXXXX mesto ako inšpektor verejného poriadku na referáte verejného poriadku, pričom jeho náplň práce je monitorovať svoj rajón, v prípade konaní, tieto skutočnosti má na zistenia skutočností, ktoré by mohli viesť k správne hlásiť na oddelenie životného prostredia správnych konaní a verejného poriadku, ako napr. zvláštne užívanie verejného priestranstva bez povolenia, stav zelene, dopravné značenia. Výstupy dáva viacerým oddeleniam. Na Lazaretskej bola vykonaná kontrola na základe podnetu od MsP XXXXX, exp. BA I. Dňa 11.05.2018 bolo na MC XXXXX I doručený záznam MsP, v ktorom sa uvádza, že na Lazaretskej 21 sa nachádzajú zberné nádoby na odpad na miestnej komunikácii.

Svedkyňa **XXXXX** manželka obvineného uviedla, že na presný dátum si už nepamätá, v poobedných hodinách sa nachádzala v byte na Lazaretskej spolu s celou rodinou. Predtým okolo obeda im sused povedal, že okolo ich domu chodil nejaký mladý muž, ktorý fotil ich vozidlá a že vyzeral podozrivo. V poobede znova zavolať sused manželovi, že vidí 'znova toho mladíka, ako tam fotí. Následne vyšli von ale nebol tam nikto, syn išiel na roh ulice, či ho niekde nezbadá. Syn sa za chvíľu vrátil naspäť spolu aj s tým mladým mužom. Ona vtedy stála vo dverách na Lazaretskej 21. Manžel sa ho opýtal, čo tam chce? Na to on nelegitimoval. Manžel sa ho znova opýtal a on odpovedal, že „do toho Vám nič“. Bol drzí. Určite sa pýtal, čo tam vlastne robí a predtým ako odišiel z miesta, ukázal svoj služobný preukaz, ktorý mal v peňaženke, takže vytiahol iba svoju peňaženku a to mu ukazoval. Vtedy povedal, že je zamestnancom miestneho úradu a že fotí smetné koše pred Lazaretskou 21. Celý ten „incident“ mohlo trvať možno 3-5 minút.

Ďalej bol vypočutý **XXXXX ml.**, syn obvineného, ktorý uviedol, že v ten deň

bol doma spolu s rodičmi na Lazaretskej 21. Prišiel k nim sused a povedal, že niekto fotí ich vozidlá s tým, že už tam bol viac krát. On na to vybehol von z domu a uvidel toho pána, ako niečo fotí. Išiel za ním a opýtal sa ho, prečo fotí cudzie vozidlá. On na to odpovedal, že nefotí cudzie vozidlá a spýtal sa ho, že kde býva a že mu ukáže, čo fotil. Išli spolu naspäť na Lazaretskú, pred ich domom už stáli vonku otec a mama a čakali na nich. Otec na neho začal kričať, prečo vlastne fotí cudzie vozidlá, on na to odpovedal, že fotí nejaké smetiaky. Na to sa ho otec opýtal, čo vlastne robí, prečo ich vlastne fotí. Ďalej uviedol, že predtým, ako ten pán odchádzal, ukázal rodičom svoj preukaz, ktorý mal v peňaženke. Konkrétne on ten preukaz nevidel, iba videl, ako niečo ukazuje v ruke. Následne odišiel preč z miesta.

Podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa prečinu útoku na verejného dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútky páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Na základe výpovedí vyššie uvedených svedkov, do spisu zadovážených dôkazov ako aj vzhľadom na okolnosti spáchania samotného skutku je zrejmé, že konanie obv. XXXXX objektívne nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Stupeň závažnosti samotného skutku, ako aj samotný priebeh celého skutku bol minimálny a v žiadnom prípade nepresiahol hranicu závažnosti vyššej ako nepatrnej tak, aby mohol byť posudzovaný ako trestný čin. Z doposiaľ vykonaných dôkazov sa nepodarilo jednoznačne preukázať, že by obvinený na poškodeného XXXXX zaútočil s vedomím, že je verejným činiteľom, t. j. v úmysle pôsobiť na výkon jeho právomoci. Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Vyhodnotením výpovedí obvineného, poškodeného a prítomných svedkov nebolo možné jednoznačne určiť, kedy došlo zo strany poškodeného k preukázaniu svojej totožnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem skutkový stav veci v tomto štádiu za náležite zistený a mám za to, že obvinený sa dopustil konania, ktoré by bolo možné posúdiť ako priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno a) a o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor