



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 463/16/1102-14
EEČ: 2-9-78-2019

Bratislava II 18.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 0/19 XXXXX, Slovensko

povolanie: pracovník v tlačiarňi

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 22.11.2016, spisová značka 4 Pv 463/16/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 21.05.2016 v čase o 21.16 hod. v Bratislave na Miletičovej ulici po tom, čo bol poučený podľa § 8 ods. 2) Zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore SR v znení neskorších predpisov, pri kontrole hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru SR v Bratislave pod volacím znakom Fatra 212, dobrovoľne vydal z ľavého vrecka nohavíc, ktoré mal oblečené na sebe, 1 ks

priesvitný obal o rozmeroch cca 9x19 cm s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, a papierový obal s obsahom jeden a pol tabletky fialovej farby, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o drogu „extáza“, pričom analýzou KEU PZ SR v Bratislave, bolo zistené, že predložené celofánové vrečko obsahovalo konope s celkovou hmotnosťou 671 mg, z toho hmotnosť upotrebitel'ného (fajčiteľ'ného podielu) konope predstavuje 514 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 7,4% hmotnostných, obsahujúcich 38 mg THC, čo podľa ustálenej súdnej praxe predstavuje jednu jednorázovú dávku drogy a rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradené do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradená do I.skupiny psychotropných látok, a v predloženom poskladanom papieri sa nachádzali fialové „Tomorrowland“ tablety (1 ks celá a 1 ks cca 1/2 tableta), s celkovou hmotnosťou 602 mg, v ktorých bola zistená prítomnosť 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA) s priemernou koncentráciou MDMA (vyjadrené ako voľná báza), pričom 1 ks tablety hmotnosťou 514mg s priemernou koncentráciou 36% hmotnostných MDMA obsahuje 153mg absolútneho MDMA a predstavuje jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, a predložený 1 ks cca 1/2 „Tomorrowland“ tablety s hmotnosťou 176 mg s priemernou koncentráciou 36,0 % hmotnostných MDMA obsahuje 63 mg absolútneho MDMA čo predstavuje za jednu jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky, a MDMA je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do I. skupiny psychotropných látok

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 22.11.2016, spisová značka 4 Pv 463/16/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka PZ, OO PZ Ružinov-západ Okresného riaditeľ'stva PZ XXXXX II bolo dňa 21.05.2016 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 08.09.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX II z 22.11.2016, sp. zn. 4 Pv 463/16/1102, právoplatným 03.12.2016, bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa §216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba 12 mesiacov, počas ktorej bol povinný zdržať sa akéhokoľvek protiprávneho konania a viesť riadny život.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula

03.12.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania boli na obvineného vyžiadané správy a posudky za účelom ďalšieho rozhodnutia vo veci, pričom boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obvinený počas skúšobnej doby viedol riadny život, čo je preukázané aktuálnym odpisom z registra trestov GP SR a v súčasnosti nie je trestne stíhaný. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky bol obvinený dňa 10.07.2017 postihnutý za spáchanie priestupku podľa § 108 ods.1 písm. e/ zák. č. 513/2009 Z.z. - Zákona o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Postihnutie za uvedený druh priestupku s prihliadnutím aj na jeho závažnosť, neodôvodňuje rozhodnutie o neosvedčení obvineného počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1, písm. e/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka