



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 199/18/1104-15
EEČ: 2-11-6-2019

Bratislava IV 10.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu syna XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, vyplývajúcej jej z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, deklarovanej jej i rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa XXXXX č. k. XXXXX ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu syna XXXXX sumou 100,- € mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca XXXXX, si túto vyživovaciu povinnosť riadne a včas neplnila od 26.06.2015 do 31.08.2016, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 1500,- €, pričom výška výživného za obdobie od 26.06.2015 do 08.02.2016, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX bola určená posúdením predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku vo výške 100,- € mesačne, pričom v rozhodnom období nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR, nepoberala dávky v hmotnej núdzi, dávky

v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dávky dôchodkového poistenia, je evidovaná na Daňovom úrade Bratislava od 05.03.2003, nie je zapísaná v živnostenskom registri Okresného úradu Bratislava a bola zamestnaná ako zamestnanec,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ - Dúbravka Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV uznesením zo dňa XXXXX sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 18.12.2018 predložil poverený príslušník PZ prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava IV spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a ďalšie trestné stíhanie obvinenej XXXXX nie je v danom prípade dôvodné, pretože sú splnené všetky podmienky pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že zanikla trestnosť činu v dôsledku účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“)

ods. 1 - plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

ods. 2 - obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 3 - každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

ods. 5 - výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 8 Tr. zák. trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. *trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. *kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Z dôkazov zadokumentovaných vo vyšetrovacom spise vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX právoplatným dňa XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa XXXXX č. k. XXXXX bola okrem iného obvinená XXXXX zaviazaná prispievať na výživu syna XXXXX výživným vo výške 100,- € vopred k rukám otca XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom oprávneným XXXXX, otcom XXXXX, zo dňa 25.04.2018 vyplýva, že obvinená XXXXX si neplní vyživovaciu povinnosť na syna XXXXX tak, ako jej to bolo určené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu syna výživným vo výške 100,- €/mesačne, pričom na výživu syna neprispieva od 26.06.2015 do 31.08.2016.

Poverený príslušník PZ ustálil rozhodné obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti XXXXX na svojho syna XXXXX v sume 100 €/mesačne od 26.06.2015 do 31.08.2016, čím jej vznikol dlh na výživnom v sume 1500,- €.

Obvinená XXXXX pri svojej výpovedi zo dňa 28.06.2018 uviedla, že na základe súdneho rozhodnutia mala platiť bývalému manželovi výživné na syna XXXXX vo výške 100,- €/mesačne a bývalý manžel jej mal platiť výživné na syna XXXXX výživné vo výške 100,- €/mesačne, pričom vyživovaciu povinnosť neplnila z dôvodu, že s bývalým manželom uzavrela ústnu dohodu, v zmysle ktorej si nebudú vzájomne posielat peniaze. Bývalý manžel XXXXX jej peniaze na syna XXXXX posielal aj naďalej, avšak ona jemu neposielala žiadne peniaze. Vzhľadom na skutočnosť, že bývalý manžel zarábala v tom čase viac ako ona, považovala platenie výživného na syna XXXXX len ako dobré gesto zo strany XXXXX. Obvinená uviedla, že počas neplatenia výživného sa jej bývalý manžel vôbec neozýval a prekvapilo ju podanie trestného oznámenia z jeho strany. Ďalej uviedla, že po doručení výzvy na zaplatenie dlhu žiadala peniaze na vyplatenie dlhu, čo sa jej aj nakoniec podarilo niekoľkými platbami dňa 31.05.2018, 08.06.2018, 12.06.2018, 14.06.2018 a 18.06.2018, o čom doložila do spisu aj potvrdenia o úhrade. Obvinená sa vyjadrila aj ku svojim mesačným príjmom a výdavkom, k stretávaniu sa so synom XXXXX a záverom uviedla, že keby si bola vedomá, že dohoda s bývalým manželom neplatí, určite by mu výživne platila mesačne.

Oprávnený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.07.2018 uviedol, že obvinená XXXXX má prispievať na výživu svojho syna XXXXX a to na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX právoplatným XXXXX ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu syna výživným vo výške 100,- €/mesačne, pričom na výživu syna neprispieva od 26.06.2015 do 31.08.2016, čím jej vznikol za uvedené obdobie dlh na výživnom v sume 1500,- €. Oprávnený vo svojej výpovedi potvrdil, že výživné bolo uhradené a to platbami zo dňa 31.05.2018 v sume 50,- €, 08.06.2018 v sume 350,- €, 12.06.2018 v sume 300,- €, 14.06.2018 v sume 400,- € a 18.06.2018 v sume 400,- €, čím považuje dlh na výživnom za uhradený. Ďalej sa vyjadril ku svojim príjmom a výdavkom, ako aj k stretávaniu sa obvinenej so synom. Oprávnený uviedol, že počas neplnenia vyživovacej povinnosti obvinenej XXXXX syn XXXXX netrpel núdzou a nezanechalo to na synovi žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Oprávnený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.12.2018 uviedol, že niekedy koncom roku 2013 sa otec XXXXX a mama XXXXX rozvádzali, pričom otec mal platiť na syna XXXXX výživné vo výške 100,- € mesačne a mama mala platiť na neho taktiež výživné vo výške 100,- €. Mama neplatila na neho žiadne výživné a uviedol, že dlh na výživnom je za 15 mesiacov, spolu vo výške 1500,- €. Oprávnený uviedol, že matka mala platiť výživné na základe súdneho rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV a súčasne potvrdil, že dlžné výživné vo výške 1500,- € bolo zo strany matky uhradené asi v mesiaci september – október na bankový účet jeho otca XXXXX. Oprávnený sa vyjadril ku svojim príjmom a výdavkom, ako aj ku vzťahu s obvinenou, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti na ňom nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Podľa správ zabezpečených z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že obvinená XXXXX nebola v rozhodnom období vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberala dávky v hmotnej núdzi a ani iné štátne sociálne dávky. Podľa správy z Daňového úradu Bratislava vyplýva, že obvinená XXXXX je evidovaná na Daňovom úrade Bratislava od 05.03.2003. Podľa správy z Okresného úradu Bratislava vyplýva, že nie je zapísaná v živnostenskom registri. Podľa správy zo sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinená XXXXX v rozhodnom období nebola poberateľkou dávky v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, dávky dôchodkového poistenia a bol zamestnaná ako zamestnanec u zamestnávateľa Gymnázium.

Súčasťou spisového materiálu je aj rodný list XXXXX, výučný list XXXXX, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XXXXX č. k. XXXXX právoplatný dňa XXXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa XXXXX č. k. XXXXX ktorým bola obvinená zaviazaná prispievať na výživu syna výživným vo výške 100,- €/mesačne, výpisy z účtu v XXXXX. preukazujúce platby obvinenej XXXXX v prospech XXXXX a to dňa 31.05.2018 v sume 50,- €, 08.06.2018 v sume 350,- €, 12.06.2018 v sume 300,- €, 14.06.2018 v sume 400,- € a 18.06.2018 v sume 400,- €.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinená XXXXX dodatočne splnila svoju povinnosť zaplatiť výživné, čo je potvrdené aj vyjadrením oprávneného XXXXX zo dňa 26.07.2018 a XXXXX zo dňa 03.12.2018, ako aj výpismi z účtu v XXXXX zo dňa 31.05.2018, 08.06.2018, 12.06.2018, 14.06.2018

a 18.06.2018, ktoré preukazujú platby v celkovej výške 1500,- € od obvinenej XXXXX v prospech oprávneného XXXXX a súčasne z výpovede XXXXX zo dňa 26.07.2018 a XXXXX zo dňa 03.12.2018 vyplýva, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na syna XXXXX, čím sú splnené zákonné podmienky zániku trestnosti trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák..

Na základe vyhodnotenia všetkých vyššie uvedených skutočností vzhľadom na to, že obvinená v priebehu posudzovaného obdobia vyplatila oprávnenej osobe XXXXX peňažnú čiastku v celkovej výške 1500,- € prevodom na bankový účet otca XXXXX, čo je potvrdené aj vyjadrením oprávneného XXXXX zo dňa 26.07.2018 a XXXXX zo dňa 03.12.2018, a súčasne z výpovede XXXXX zo dňa 26.07.2018 a XXXXX zo dňa 03.12.2018 vyplýva, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na syna XXXXX, konštatujem, že boli naplnené všetky podmienky na použitie osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže trestnosť činu zanikla dodatočným splnením vyživovacej povinnosti voči oprávnenému XXXXX.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr.Mgr. Jarmila Strnadová
prokurátorka