



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 4 Pv 121/17/1105-26
EEČ: 2-12-59-2019

Bratislava V 21.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 17/36 XXXXX, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 21.12.2017, spisová značka 4 Pv 121/17/1105-17, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený dňa 20.03.2017 v čase asi o 14:30 hod. v Bratislave na Macharovej ul. č. 8 bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Petržalka – sever, kde pri kontrole dobrovoľne vydal hliadke PZ 1ks igelitového sáčiku s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom vykonaním kriminalisticko-expertízneho

skúmania Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriministická toxikológia, č.p.:PPZ-XXXXX, bolo zistené, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom zelenej farby obsahovalo rastlinný materiál – sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 505 mg s obsahom viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX V zo dňa 21.12.2017, spisová značka 4 Pv 121/17/1105-17, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V Obvodného oddelenia PZ XXXXX – sever pod spis. zn. XXXXXolo dňa 18.05.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 20.03.2017 v čase asi o 14:30 hod. v Bratislave na Macharovej ul. č. 8 bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Petržalka – sever, kde pri kontrole dobrovoľne vydal hliadke PZ 1ks igelitového sáčiku s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, pričom vykonaním kriministicko-expertízneho skúmania Kriministickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odvetvie kriministická toxikológia, č.p.XXXXX bolo zistené, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom zelenej farby obsahovalo rastlinný materiál – sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 505 mg s obsahom viac ako 20 mg účinnej látky THC, čo zodpovedá minimálne 1 (jednej) obvykle jednorazovej dávke drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona NR XXXXX č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu V sp. zn. 4Pv 121/17/1105-17 zo dňa 21.12.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2018, bolo trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX podmienene zastavené podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania, **skúšobná doba trvala od 03.01.2018 do 03.01.2019.**

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj

d'alším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania bolo zisťované, či obvinený ml. XXXXX v jej priebehu viedol riadny život.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinený ml. XXXXX v priebehu plynutia skúšobnej doby nebol súdne trestaný a taktiež nie je proti nemu aktuálne vedené trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania iného trestného činu (lustrácie v systéme AVÍZO, OTE a DVS), nemá žiaden záznam vo Výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV XXXXX.

Obvinenému ml. nebola v rozhodnutí o podmienenom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko konaním obvineného nebola spôsobená žiadna škoda. Obvinenému neboli uložené ani iné obmedzenia v zmysle ustanovenia § 216 ods. 4 Tr. poriadku.

Vzhľadom k vyššie uvedenému konštatujem, že obvinený ml. XXXXX v priebehu skúšobnej doby, ktorá mu bola stanovená, viedol riadny život, a keďže obvinený splnil všetky predpoklady uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Eštok
prokurátor