



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 203/17/1105-41
EEČ: 2-12-82-2019

Bratislava V 01.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 214/19 XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v čase asi o 10.55 hod. dňa 28.04.2017 v Bratislave na Antolskej ulici číslo 11, v suteréne Nemocnice svätého Cyrila a Metoda, na radiátore, ktorý sa nachádzal vedľa parkovacieho automatu našiel a prisvojil si veci ktoré tam XXXXX položil a zabudol a to euroobal patriaci poškodenej XXXXX XXXXX s obsahom peňaženky hnedej farby značky Pierre Cardin v hodnote 12,-Eur, v ktorej bol občiansky preukaz na meno XXXXX, vodičský preukaz na meno XXXXX, platobná karta XXXXX na meno XXXXX zdravotný preukaz na meno XXXXX XXXXX hotovosť vo výške 15,-Eur, ďalej náušnice s kameňom „Tigrie oko“ v hodnote 126,62,-Eur, hodinky značky Jaques LeMans, v hodnote 87,25,-Eur, zväzok asi 20-tich kľúčov, svadobná obrúčka s vnútornou časťou z ružového zlata a vonkajšou časťou z bieleho zlata s čiernym onyxom a dvoma bielymi zirkónmi vedľa neho v hodnote 284,15,-Eur, zásnubný prsteň z bieleho zlata s čiernym diamantom uprostred a 12-timi diamantmi okolo neho, v hodnote 960,13,-Eur, ktoré boli tiež súčasťou euroobalu, čím poškodenej XXXXX XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo

výške 1485,14,- Eur,

Obvodnému úradu v Bratislave,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka Juh OR PZ XXXXX V uznesení podľa § 199 ods. 1 Tr. por., spis. zn. ORP-581/PJ-B5-2017 začal dňa 28.04.2017 trestné stíhanie vo veci prečinu zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona a uznesením zo dňa 25.06.2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Trestné stíhanie bolo začaté a obvinenie vznesené na základe trestného oznámenia, výsluchu svedka-poškodenej XXXXX XXXXX zo dňa 18.01.2018, výsluchu svedka XXXXX zo dňa 28.04.2017, výsluchu XXXXX v postavení svedka dňa 09.05.2017 a 30.11.2017, výsluchu svedka XXXXX zo dňa 24.10.2017, znaleckého posudku KEÚ PZ sp. zn. PPZ-KEU-SL-EXP-2017/1814 zo dňa 27.07.2017, odborných potvrdení k hodnote vecí, odborného vyjadrenia spol. JHS, s.r.o. zp. zn. 269/2018 zo dňa 25.04.2018 k hodnote vecí, zápisnice o vydaní veci zo dňa 04.05.2017, ako i dovtedy zadovážených listinných dôkazov.

Poverený príslušník PZ vo veci počas skráteného vyšetrovania vykonal množstvo dôkazných prostriedkov a zabezpečil dôkazy na základe, ktorých je možné rozhodnúť vo veci.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 26.11.2018 za prítomnosti prokurátora na úkone ku skutku uviedol, že si na skutok zo dňa 28.04.2018, ktorý sa mu kladie za vine vzhľadom na zdravotný stav nepamätá. Na tomto výsluchu zo správania obvineného vyplynula potreba ustanoviť do konania obvinenému obhajcu, nakoľko vznikla pochybnosť o spôsobilosti obvineného náležite sa obhajovať. Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 2 Tp 66/2018 zo dňa 17.08.2018 bol obvinenému ustanovená obhajca XXXXX.

Svedok – poškodená Ing. XXXXX vo svojich výpovediach po vznesení obvinenia zo dňa 26.07.2018 ako i zo dňa 16.10.2018 v prítomnosti obhajcu obvineného popísala okolnosti jej odovzdanie vecí, ktoré sú predmetom skutku jej manželovi XXXXX pri hospitalizácii.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia zo dňa 16.10.2018 v prítomnosti obhajcu obvineného popísal okolnosti, ako od manželky Moniky prevzal pri jej hospitalizácii predmetné veci, ako i to ako ich následne zabudol na mieste, kde boli obvineným nájdené.

Podľa znaleckého posudku KEÚ PZ sp. zn. PPZ-KEU-SL-EXP-2017/1814 zo dňa 27.07.2017 je vylúčené aby bolo kamerovým záznamom manipulované a zo záznamu vyplýva, že iná osoba, ako obvinený veci nebrala. Odbornými vyjadreniami,

že súčasne dostatočne ustálená hodnota vecí na sumu 1485,14-Eur.

Vzhľadom, k okolnostiam uvádzaným obvineným o jeho zdravotnom stave bol do konania pribratý znalec XXXXX k vyšetreniu duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku XXXXX č. 26/2018, ako i jeho výsluchu zo dňa 05.12.2018 vyplýva, že vyšetrením bola u obvineného potvrdená Wernického afázia, čo je rozpad, strata reči, organické poškodenie rečových oblastí mozgu, Alexia čo je strata schopnosti čítať písaný text a Agrafia – strata schopnosti písať s diagnostickým záverom Encefalomalacia, teda organické poškodenie mozgu vplyvom vonkajších a vnútorných činiteľov, Arteriosclerosis univerzalis čo je poškodenie cievneho systému celého tela. U obvineného neboli zistené žiadne známky duševnej poruchy, ani závislosti od alkoholu, alebo psychoaktívnych látok, ani anamnesticky. Obvinený nebol nikdy liečený psychiatricky ani protitoxikomanicky. U obvineného sa jedná o duševné choroby. Znalec konštatuje, že obvinený v dobe znaleckého vyšetrenia trpel forenzne významnou poruchou zníženia ovládacích aj rozpoznávacích schopností. Znalec konštatuje, že vzhľadom k nálezom na mozgu po prekonaní NCMP v októbri 2017, ktoré verifikovala magnetická rezonancia, je vysoko pravdepodobné, že jeho rozpoznávacie schopnosti mohli byť potenciálne forenzne významne znížené, pre tzv. organicitu myslenia a emocionalitu už v dobe keď sa dopustil trestného činu, vplyvom už v minulosti prekonaných mozgových príhod, mozgovej degeneratívnej atrofie a ischemie jednotlivých štruktúr mozgu a jeho vaskulárnej zložky, tiež zníženému okysličovaniu mozgových štruktúr vplyvom neliečenej arteriosklerózy.

V kontexte s vyšetrovaným trestným činom, má obvinený v súčasnej dobe ťažko zníženú schopnosť chápať kontext vyšetrovacieho procesu, s takmer nulitou schopnosťou zostať v pozícií obvineného, ktorý dostatočne chápe čo sa vlastne stalo, čo mu je zo strany zákona kladené za vinu, a vedieť kognitívne tvoriť vysvetľovacie konštrukty typu obhajoby. Hodnotiť mieru postihnutia duševných schopností, schopnosť svoje konanie ovládať a rozpoznanie nebezpečnosti a protiprávnosti svojho konania v čase spáchania skutku v čase 18 mesiacov po spáchaní trestného činu nie je objektívne možné a bolo by špekulatívne. Obvinený nie je schopný chápať zmysel ani formu trestného konania. Znalec sa tiež vyjadril, že pobyt obvineného pre spoločnosť nie je nebezpečný a ochranná liečba z pohľadu psychiatrie je nedôvodná.

Čo sa týka vyjadrenie k prognóze vývoja uvedených diagnóz, k vratnosti a k zlepšeniu, znalec uviedol, že k takzvanej vratnosti duševných funkcií a funkcií mozgu vzhľadom k súčasnému poškodeniu mozgových štruktúr sa nie je možné jednoznačne vyjadriť v zmysle exaktnosti. Podľa klinických skúseností a vzhľadom k objektívnemu nálezom na mozgu (v zmysle magnetickej rezonancie) však možno povedať, že jeho psychické funkcie s vysokou pravdepodobnosťou, sa ani do budúcnosti podstatnejšie nezlepšia (afázia je organické poškodenie rečových centier mozgu, agrafia je strata schopnosti písať, alexia – strata schopnosti porozumieť písanému textu).

Znalec na doplnenie uviedol, že vzhľadom k objektívnemu nálezom v zmysle obrazu magnetickej rezonancie obvinený mal s vysokou pravdepodobnosťou zmenené psychické funkcie v zmysle takzvaného: organického psychosyndrómu (zmenené duševné funkcie v zmysle rozpoznávania dôsledkov svojho konania a v zmysle operacionality schopnosti a analýzy a syntézy objektívnej reality).

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený odpis registra trestov, s ktorého vyplýva, že obvinený je osobou netrestanou. Z výpisu z evidencie priestupkov

vyplýva, že obvinený bol v roku 2014 dvakrát postihnutý za priestupok pre porušenie pravidiel cestnej premávky. Lustráciami v evidenciách policajného zboru a prokuratúry vyplýva, že obvinený aktuálne nie je ani v minulosti nebol trestne stíhaný pre iný trestný čin.

Podľa § 236 ods. 1 Tr. zák. – Kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálezom, omylom alebo inak bez privolenia oprávnenej osoby, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 Tr. zák.

ods. 1 Prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Ods. 2) Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku proti majetku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Dňa 29.01.2019 predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu Okresnú prokuratúru vyšetrovací spis ORP-581/PJ-B5-2017 spolu s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním predmetného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por. (postúpenie veci).

Po vykonanom skrátenom vyšetrovaní po zhodnotení výpovede obvineného, výpovede poškodenej, výpovedí vypočutých svedkov, znaleckého skúmania a zabezpečených listinných dôkazov mám za preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia právne kvalifikovaného ako prečin zatajenie cudzej veci podľa § 236 ods. 1 Tr. zák.

Vyhodnotením skutočností vyplývajúcich z jednotlivých dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise v priebehu skráteného vyšetrovania mám za to, že konanie obvineného XXXXX, narodeného XXXXX, trvale bytom XXXXX číslo 214/19, XXXXX po formálnej stránke, naplnilo skutkovú podstatu prečinu zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona, na druhej strane je nutné tak, ako pri každom prečine skúmať, či neprichádza do úvahy použitie ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. Po zvážení všetkých okolností skutku, poukazujúc najmä na vek obvineného, jeho trestnú a priestupkovú minulosť, následok skutku, jeho prístup k veci v priebehu skráteného vyšetrovania a najmä závery znaleckého skúmania znalca XXXXX k zdravotnému stavu obvineného mám za to, že v tomto prípade je na mieste uplatnenie tzv. materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. a konštatovať, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná a teda nejde o prečin.

Na doplnenie mám za potrebné uviesť, že prokurátor nie je oprávnený konať a najmä rozhodnúť o trestnom stíhaní s poukazom na závery znaleckého skúmania v zmysle zásady „pochybnosti v prospech obvineného“ uplatňovanej súdmi a súčasne nie je prokurátor oprávnená prezumovať postup správneho orgánu, ako by s vecou naložil po postúpení veci, preto nebolo možné trestné stíhanie zastaviť a jediná možnosť, ako zákonne a primerane naložiť s trestným stíhaním obvineného vzhľadom na vyššie uvedené skutkové okolnosti bolo prostredníctvom materiálneho korektívu vec podľa § 214 ods. 1 Tr. por. postúpiť príslušnému orgánu, nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Stanislav Cirman
prokurátor