



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 181/17/6606-12
EEČ: 2-47-158-2018

Lučenec 05.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1
písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako matka syna XXXXX, nar. XXXXX hoci bola právoplatným rozsudkom
Okresného súdu XXXXX zo dňa 30.04.2004 zaviazaná k plateniu výživného
mesačne vo výške 16,60 € (500,- Sk) vždy mesačne predom do 15. dňa toho ktorého
mesiaca k rukám XXXXX, nar. 12.09.1968, ktorej bol XXXXX zverený do výchovy
a starostlivosti počnúc dňom 30.04.2004, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne
a v plnej výške neplnila v Lučenci a inde a za obdobie od 30.04.2004 do
27.02.2005 XXXXX na výživnom dlhovala sumu 166,- € (5 000,- Sk),

- ako matka syna XXXXX, nar. XXXXX hoci bola právoplatným rozsudkom
Okresného súdu XXXXX zo dňa 30.04.2004 zaviazaná k plateniu výživného
mesačne vo výške 19,92 € (600,- Sk) vždy mesačne predom do 15. dňa toho ktorého
mesiaca k rukám otca dieťaťa XXXXX, nar. 13.11.1949, ktorému bol XXXXX zverený
do výchovy a starostlivosti počnúc dňom 30.04.2004, takto uloženú povinnosť riadne,
pravidelne a v plnej výške neplnila v Lučenci a inde a za obdobie od 30.04.2004 do

30.06.2005 XXXXX na výživnom dlhovala sumu 278,82 € (8 400,- Sk).

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenej XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ, OO PZ v Lučenci vedené trestné stíhanie pre prečiny zanedbania povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ, OO PZ v Lučenci na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že trestné stíhanie vedené proti obvinenej bolo z dôvodu jej neprítomnosti prerušené, pričom Okresný súd v Lučenci dňa 10.11.2005 pod č.k. Tp 82/05 vydal na obvinenú XXXXX príkaz na zatknutie, ktorý bol realizovaný dňa 21.08.2018. Uvedeným dňom došlo k pokračovaniu v trestnom stíhaní obvinenej.

Obvinená bola v priebehu vyšetrovania vypočutá, pričom uviedla, že si bola vedomá, že má platiť výživné na synov XXXXX a XXXXX. Mala vedomosť o tom, že výživné mala platiť od 30.04.2004 a to na syna XXXXX do rúk XXXXX a na syna XXXXX bývalému manželovi XXXXX. V roku 2004 odišla za prácou do Čiech, kde žije a pracuje doteraz. Čo sa týka výživného na XXXXX tak doznela, že toto neplatila od 30.04.2004. Keď však začala v Čechách zarábať, priebežne posielala peniaze v rôznych sumách ako úhradu výživného. Predložila 8 ks šekových poukázok z rokov 2006 a 2007, ktorými spolu vyplatila sumu 15 850,- Sk. Čo sa týka syna XXXXX, k tomu uviedla, že peniaze posielala bývalému manželovi, avšak žiadne doklady o tom predložiť nevedela. Podľa nej všetko dlžné výživné na oboch synov uhradila v rokoch 2006 a 2007 a už žiadnu podlžnosť na výživnom nemá.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 04.10.2018 vypovedala, že jej bol zverený do výchovy maloletý XXXXX, pričom obaja rodičia boli zaviazaní platiť výživné k jej rukám po 500,- Sk mesačne počnúc dňom 30.04.2004 každý samostatne. Ohľadom platenia výživného XXXXX vypovedala, že výživné nebolo platené pravidelne, avšak neskôr obvinená začala platiť a ku dňu 27.02.2005 má vyplatenú celú dlžnú sumu na výživnom.

Z vyjadrenia svedka – poškodeného XXXXX zo dňa 17.09.2018 vyplýva, že obvinená mu uhradila celú dlžnú sumu na výživnom za obdobie od 30.04.2004 do 30.06.2005.

XXXXX vypovedal, že vie o tom, že matka mala na neho platiť výživné mesačne vo výške 600,- Sk k rukám otca XXXXX. Vie o tom, že peniaze chodili otcovi, avšak presné sumy uviesť nevie. Má však vedomosť, že matka všetko dlžné výživné uhradila. Dodal, že v roku 2005 skončil strednú školu a následne sa zamestnal.

XXXXX vypovedal, že najprv bol zverený do výchovy XXXXX, ktorej mala jeho matka platiť výživné mesačne vo výške 500,- Sk. Neskôr bol zverený do výchovy XXXXX a matka mala výživné platiť jemu. Vie o tom, že výživné bolo dodatočne doplatené. Dodal, že maturoval v máji 2007 na Strednej združenej škole v Lučenci a po jej ukončení sa zamestnal.

Vo veci bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorému bol XXXXX zverený do výchovy na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 28.02.2005, pričom obvinená bola zaviazaná k plateniu výživného k jeho rukám mesačne v sume 624,- Sk. Vypovedal, že výživné nebolo platené pravidelne, avšak neskôr mu obvinená všetko dlžné výživné za obdobie od 28.02.2005 do 30.06.2007, čo predstavovalo sumu 18 096,- Sk dodatočne uhradila. Peniaze mu väčšinou dala osobne do rúk a preto doklady o úhrade nemá, avšak určite vie, že obvinená už nemá na výživnom voči jeho osobe žiadny dlh.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na č. I. 65-66 sú listinné dôkazy t.j. fotokópie poštových poukazov ktoré predložila obvinená XXXXX.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinená XXXXX využila možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciu povinnosť voči synom XXXXX a XXXXX dodatočne splnila, pričom títo počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpeli, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka