



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 359/16/6610-34
EEČ: 2-50-136-2018

Veľký Krtíš 13.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 68 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.4.2016, spisová značka Pv 359/16/6610, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie proti obvinenému sa viedlo na tom skutkovom základe, že obvinený

v presne nezistenom období, v priebehu mesiacov január až február roka 2014 oslovil v obci XXXXX poškodenú XXXXX, nar. 03. 12 1937, trvale bydliskom XXXXX č. XXXXX, kde túto požiadal o požičanie finančnej hotovosti vo výške 1.000,- € na vyplatenie svojich dlžôb, pričom sa ústne dohodli, že jej peniaze vráti do veľkonočných sviatkov roku 2014, na základe čoho mu poškodená finančné prostriedky vo výške 1.000,- € poskytla, taktiež v období január až apríl roku 2014 viac krát oslovil poškodeného XXXXX, nar. 18. 08. 1973, trvale bydliskom XXXXX č. XXXXX, ktorého taktiež požiadal o požičanie finančnej hotovosti na vyplatenie

svojich dlžôb, pričom mu XXXXX požičal finančnú hotovosť v celkovej výške XXXXX,- € s ktorým sa na základe ústnej dohody dohodol, že mu vypožičané peniaze vráti do konca roka 2015, v čase vypožičania finančnej hotovosti od oboch poškodených vedel o svojej zlej finančnej situácii a o tom, že požičané peniaze nebude vedieť v dohodnutom termíne vrátiť, záväzky voči iným spoločnostiam pred poškodenými zamlčal, požičanú hotovosť nepoužil na vyplatenie svojich dlhov, ako to deklaroval svojim veriteľom, ale použil vo svoj prospech na doposiaľ nezistené účely, peniaze v dohodnutý termín svojim veriteľom nevrátil ako to bolo dohodnuté, vrátil finančnú hotovosť vo výške XXXXX v splátkach po XXXXX,- € poškodenej XXXXX a XXXXX poškodenému XXXXX po tom, ako uvedenú vec začala realizovať polícia, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodeným XXXXX, nar. 03. 12 1937, trvale bydliskom XXXXX č. XXXXXkodu vo výške XXXXX,- € a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX trvale bydliskom XXXXX č. XXXXX škodu vo výške XXXXX,- € a celkom spôsobil obom poškodeným spolu škodu vo výške XXXXX €,

- v presne nezistený deň v období mesiacov január až február roka 2012 oslovil v obci XXXXX poškodeného XXXXX, kde poškodeného požiadal o požičanie finančnej hotovosti vo forme pôžičky, ktorú si poškodený mal uzatvoriť na svoje meno v nebankovej spoločnosti XXXXXo. vo výške XXXXX € pričom mu prisľúbil, že túto pôžičku za neho bude splácať v plnej výške až do jej splatenia, následne poškodený uzatvoril zmluvu o poskytnutí finančnej hotovosti č. z. XXXXX na sumu XXXXX- €, tieto peniaze odovzdal obvinenému v plnej výške, následne v presne nezistený deň v období mesiaca júl roku 2012 znova obvinený oslovil poškodeného, pričom ho znova požiadal o požičanie finančnej hotovosti vo forme pôžičky, ktorú si poškodený mal uzatvoriť na svoje meno v nebankovej spoločnosti XXXXX s.r.o. vo výške XXXXX,- € pričom mu prisľúbil, že túto pôžičku za neho bude splácať v plnej výške až do jej splatenia, následne poškodený uzatvoril zmluvu o poskytnutí finančnej hotovosti č. z. XXXXX na sumu XXXXX € tieto peniaze odovzdal obvinenému v plnej výške, pričom obvinený uhradil iba prvú splátku na oboch XXXXX uzatvorených poškodeným, peniaze mu nevrátil, z uvedeného dôvodu poškodený predmetnú pôžičku v prospech spoločnosti XXXXX s.r.o. splatil v plnej výške sám, čím uvedeným konaním vznikla poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bydliskom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX škoda vo výške XXXXX €,

- v presne nezistený deň v období leta roku 2014 oslovil v obci XXXXX poškodenú XXXXX, ktorú požiadal o požičanie finančnej hotovosti vo forme pôžičky, ktorú si poškodená mala uzatvoriť na svoje meno v nebankovej spoločnosti XXXXX XXXXX vo výške XXXXX- € pričom jej prisľúbil, že túto pôžičku za ňu bude splácať v plnej výške až do jej splatenia, pričom poškodená následne uzatvorila zmluvu o poskytnutí finančnej hotovosti na sumu XXXXX,- €, tieto peniaze odovzdala obvinenému v plnej výške, pričom obvinený uhradil iba prvú splátku pôžičky uzatvorenú poškodenou, poškodená z uvedeného dôvodu predmetnú pôžičku v prospech spoločnosti XXXXX splatila v plnej výške sama, po viacerých urgenciách poškodenou jej obvinený vrátil po splátkach XXXXX- €, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bydliskom XXXXX č. XXXXX spôsobil škodu vo výške XXXXX €,

- dňa 04. 12. 2011 oslovil ako pracovník spoločnosti XXXXX s.r.o., v obci XXXXX poškodeného XXXXX, pričom tohto nahovoril na uzatvorenie bezúčelovej pôžičky ktorú si poškodený mal uzatvoriť na svoje meno v nebankovej spoločnosti XXXXX, s.r.o., pričom mu prisľúbil, že túto pôžičku po uzatvorení zmluvy na druhý deň splatí v plnom rozsahu, pričom poškodenému uviedol, že za uzatvorenie zmluvy dostane

obvinený províziu s čím poškodený súhlasil, následne poškodený uzatvoril zmluvu o poskytnutí finančnej hotovosti č. z. XXXXX na sumu XXXXX- €, peniaze z uzatvorenej zmluvy nikdy neprebral, uzavreté pôžičky na jeho meno obvinený nevyplatil ako sa s poškodeným dohodol, peniaze si z nich ponechal a použil pre vlastnú potrebu, z uvedeného dôvodu poškodený predmetnú pôžičku v prospech spoločnosti XXXXX.r.o. splatil v plnej výške sám,

- dňa 18. 02. 2012 znova oslovil ako pracovník spoločnosti XXXXX s.r.o., v obci XXXXX poškodeného XXXXX, pričom tohto znova nahovoril na uzatvorenie bezúčelovej pôžičky ktorú si poškodený mal uzatvoriť na svoje meno v nebankovej spoločnosti XXXXX s.r.o., pričom mu prisľúbil, že túto pôžičku po uzatvorení zmluvy na druhý deň splatí v plnom rozsahu ako aj predchádzajúcu, pričom poškodenému uviedol, že za uzatvorenie zmluvy dostane obvinený znova províziu s čím poškodený súhlasil, následne poškodený uzatvoril zmluvu o poskytnutí finančnej hotovosti č. z. XXXXX na sumu XXXXX- €, peniaze z uzatvorenej zmluvy nikdy neprebral, uzavreté pôžičky na jeho meno obvinený nevyplatil ako sa s poškodeným dohodol, peniaze si z nich ponechal a použil pre vlastnú potrebu, z uvedeného dôvodu poškodený predmetnú pôžičku v prospech spoločnosti XXXXX s.r.o. splatil v plnej výške sám,

- v presne nezistený deň v období január až apríl roku 2012 oslovil poškodeného XXXXX, ktorého požiadal o požičanie finančnej hotovosti na vyplatenie tovaru do potravín, ktorý v uvedenom čase prevádzkovala v obci XXXXX jeho družka XXXXX pričom mu XXXXX požičal finančnú hotovosť v celkovej výške 8XXXXXX € s ktorým sa na základe ústnej dohody dohodol, že mu vypožičané peniaze vráti do mesiaca, v čase vypožičania finančnej hotovosti od poškodeného vedel o svojej zlej finančnej situácii a o tom, že požičané peniaze nebude vedieť v dohodnutom termíne vrátiť, záväzky voči iným osobám ako aj spoločnostiam pred poškodeným zamlčal, vypožičané peniaze v dohodnutý termín nevrátil ako to bolo dohodnuté, vrátil len finančnú hotovosť vo výške XXXXX- €, a uvedeným konaním vznikla poškodenému XXXXX, nar. XXXXX trvale bydliskom XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX škoda vo výške XXXXX-€ za nevyplatené pôžičky a škoda vo výške XXXXX,- € za nevrátené peniaze, čím mu bola spôsobená celková škoda vo výške XXXXX €

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 26.4.2016, spisová značka Pv 359/16/6610, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. Pv 359/16/6610-22 zo dňa 26.04.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2017, bolo trestné stíhanie obvineného za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktoré bolo vedené proti nemu na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené s tým, že podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku, bola obvinenému určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby 18 mesiacov bola vyžiadaná na obvineného správa o povesti z miesta trvalého bydliska, a to z obce XXXXX a správy z XXXXX XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy a z XXXXX XXXXX. Z vyššie uvedených správ bolo zistené, že správanie obvineného nebolo v skúšobnej dobe, t.j. od 09.05.2017 do 09.11.2018 prejednávané komisiou verejného poriadku v XXXXX. Zo správy XXXXX XXXXX z jej príloh vyplýva, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania trestne stíhaný. Z aktuálneho odpisu registra trestov ohľadne obvineného vyplýva, že obvinený nemá žiadny novší záznam v registri trestov, a ani vnútrorezortnou lustráciou nebolo zistené žiadne protiprávne konanie obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR je zrejmé, že obvinený nebol administratívne postihnutý za priestupky spáchané v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Vzhľadom k tomu, že obvinený sa v rámci skúšobnej doby nedopustil žiadnej trestnej činnosti, a ani priestupku, a teda možno konštatovať, že v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život, rozhodla som, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Paulovičová
prokurátorka