



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 453/16/6610-23
EEČ: 2-50-137-2018

Veľký Krtíš 13.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.11.2016, spisová značka Pv 453/16/6610, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie proti obvinenému bolo vedené na tom skutkovom základe, že dňa 30.01.2016 asi o 04:14 h v obchodnom dome XXXXX v kaviarni XXXXX hodil XXXXX prázdny pivový pohár do XXXXX, XXXXX, poškodený utrpel odreniny na nose, ktoré nevyžadovali lekárske ošetrovanie, úlomky skla z rozbitého pohára zasiahli tvár XXXXX, XXXXX, ktorý utrpel odreniny okolo ľavého oka a nosa bez pracovnej neschopnosti, úlomky skla zasiahli aj tvár XXXXX, XXXXX, ktorý utrpel povrchovú sečnú ranu veľkosti 2 cm na čele, potom XXXXX oslovil XXXXX, pýtal sa ho prečo takto konal, navzájom sa pohádali, XXXXX napadol XXXXX, udieral ho päťami do oblasti hlavy, keď poškodený XXXXX spadol na zem XXXXX a XXXXX ho udierali päťami do rôznych častí tela, XXXXX utrpel rozsiahli hematóm o veľkosti 3 x3 cm

na tvári a pomliaždenie okolia oka vpravo, natrhnutie pery s pracovnou neschopnosťou od 02.02.2016 do 08.02.2016.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 8.11.2016, spisová značka Pv 453/16/6610, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX, sp. zn. Pv 453/16/6610-5 zo dňa 08.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2016, bolo trestné stíhanie obvineného za prečin výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktoré bolo vedené proti nemu na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené s tým, že podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku, bola obvinenému určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Po uplynutí skúšobnej doby 24 mesiacov bola vyžiadaná na obvineného správa o povesti z miesta trvalého bydliska, a to z mesta XXXXX a správy z Okresného úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy a z Obvodného oddelenia PZ XXXXX. Z vyššie uvedených správ bolo zistené, že správanie obvineného nebolo v období od 22.11.2016 do 22.11.2018 prejednávané komisiou verejného poriadku pri Mestskom zastupiteľstve v XXXXX. Zo správ Obvodného oddelenia PZ XXXXX a z jej príloh vyplýva, že obvinený nebol v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania trestne stíhaný, a tiež že v skúšobnej dobe nespáchal trestný čin. Z aktuálneho odpisu registra trestov ohľadne obvineného vyplýva, že obvinený nemá žiadny novší záznam v registri trestov, a ani vnútrorezortnou lustráciou nebolo zistené žiadne protiprávne konanie obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR je zrejmé, že obvinený bol 4 krát administratívne postihnutý za priestupky v doprave spáchané v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, a to 2 krát za prekročenie povolennej rýchlosti, 1 krát za porušenie povinnosti osoby použiť bezpečnostný pás a 1 x za nevyhovujúci technický stav vozidla. Uvedené priestupky na úseku cestnej premávky nemajú vzťah k prejednávanej násilnej trestnej činnosti.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno

začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Obvinený sa v rámci skúšobnej doby nedopustil žiadnej trestnej činnosti. Hoci bol uznaný vinným zo 4 priestupkov na úseku cestnej premávky, tieto boli menej závažné a nejednalo sa o priestupky rovnakého charakteru, ako prejednávaná trestná činnosť. Možno teda konštatovať, že v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania viedol riadny život. Preto som rozhodla, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Paulovičová
prokurátorka