



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 237/18/1000-6
EEČ: 2-1-227-2019

Pezinok 06.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry
Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podplácanie podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 09.30 hod. do 11.19 hod. dňa 03.03.2010 v objekte Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava I. na Sasinkovej ulici č. 23 v Bratislave menom XXXXX, konkrétne slovom XXXXX" podpísal dňom 25.02.2010 a časom od 09.00 hod. do 10.15 hod. antidatovanú zápisnicu o výsluchu podozrivej XXXXX spísanú podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku, ktorú v tom čase s jeho súhlasom bez prítomnosti a skutočnej výpovede XXXXX vyhotovil vyšetrovateľ kpt. XXXXX, konajúci v trestnej veci ČVS: ORP-1288/3-OEK-B1-2009, pričom po predchádzajúcom vysvetlení od vyšetrovateľa, ktorý mu svojím vystupovaním pri ich komunikácii dával najavo, že tak neučiní zadarmo, vedel, že táto zápisnica bude použitá ako dôkaz v konaní ČVS: ORP-1288/3-OEK-B1-2009, pričom následne po podpise zápisnice pozval

vyšetrovateľa na obed a dňa 04.03.2010 v čase cca. od 12.21 hod. do 14.06 hod. v Bussines centre Apollo v Bratislave na Prievozskej ulici počas deň predtým dohodnutého obeda s vyšetrovateľom po požiadaní o zaplatenie úplatku v sume 1.000 Eur za jeho postup pri riešení vyššie uvedeného podozrenia z trestnej činnosti svojej bývalej manželky XXXXX spočívajúci vo vyhotovení sfaľšovanej zápisnice a následnom vydaní rozhodnutia o odmietnutí veci v zmysle § 197 Trestného poriadku tomuto vyšetrovateľovi kpt. XXXXX dal bankovku v nominálnej hodnote 500 Eur s tým, že zvyšok doplatí dňa 08.03.2010,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin.

Odôvodnenie:

Dňa 23.05.2012 vyšetrovateľ Odboru inšpekčnej služby Západ Úradu inšpekčnej služby Sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR (ďalej len „vyšetrovateľ UIS MV SR“) pod ČVS: SKIS-315/OISZ-V-2012 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a následne na základe pokynu dozorujúceho prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR (ďalej len „prokurátor ÚŠP GP SR“) podľa § 205 ods. 3 Tr. por. zo dňa 08.11.2013 rozhodol podľa § 206 ods. 1 Tr. por. dňa 25.11.2013 o vznesení obvinenia XXXXX za prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný v súbehu so zločinom marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Po vykonaní potrebných úkonov prípravného konania a zabezpečení nevyhnutných dôkazov na základe súhlasu vydaného prokurátorom ÚŠP GP SR podľa § 228 ods. 3 Tr. por. zo dňa 29.11.2013 vyšetrovateľ UIS MV SR dňa 11.12.2013 v zmysle § 228 ods. 3 Tr. por. prerušil trestné stíhanie obv. XXXXX s poukazom na skutočnosť, že obvinený XXXXX sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie a to konkrétne podozrenia z korupčnej trestnej činnosti vyšetrovateľa PZ kpt. XXXXX. Následne dňa 04.02.2019, keďže pominuli dôvody prerušenia trestného stíhania, prokurátor ÚŠP GP SR s poukazom na § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní trestného stíhania obvineného XXXXX.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý XXXXX najprv ako svedok, neskôr aj ako obvinený, ďalej bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ďalej boli zabezpečené listinné dôkazné prostriedky z vyšetrovacieho spisu ČVS: SKIS-425/IS-1-V-2010 trestnej veci obvineného kpt. XXXXX, najmä zápisnica o trestnom oznámení XXXXX, zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX, znalecký posudok č. 117/10/2010, znalecký posudok č. 107/2011, úradné záznamy vyšetrovateľa UIS MV SR, rozhodnutie o odmietnutí veci ČVS: ORP-1288/3-OEK-B1-2009, zápisnica o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. por. ČVS: ORP-1288/3-OEK-B1-2009, fotokópia časti knihy návštev OR PZ na Sasinkovej ul., uznesenie o vznesení obvinenia kpt. XXXXX, uznesenie o zamietnutí sťažnosti obvineného kpt. XXXXX, oznámenie o vybavení návrhu na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní, návrh na podanie obžaloby na obv. kpt. XXXXX, obžaloba na obv. kpt. XXXXX, záznam prokurátora z hlavného

pojednávania, rozsudok Špecializovaného trestného súdu a uznesenia Najvyššieho súdu SR.

Osoba XXXXX sa v postavení obvineného priznal k prisľúbeniu a následnému poskytnutiu úplatku a zároveň aj dosvedčil korupčné správanie vyšetrovateľa PZ XXXXX. Pri výsluchu dňa 26.11.2013 totiž opísal svoje konanie a skutočnosti týkajúce sa jeho stretnutí s policajtom XXXXX. Pozná ho od doby keď tento volal jeho manželke a potom jemu ohľadne nezaplatenej dane. Daň mala zaplatiť firma XXXXX s.r.o., ktorej konateľka bola teraz už jeho bývalá manželka. XXXXX dosť neurvalým spôsobom telefonicky kontaktoval jeho manželku, aby sa dostavila na Sasinkovu ulicu ohľadne nezaplatených daní, nejakého trestného činu. On vošiel do kontaktu s XXXXX a aj k nemu išiel namiesto bývalej manželky. Dohodli si termín a dostavil sa do budovy polície na Sasinkovu. Po vojení do budovy polície vrátnej služby hovoril za kým ide a aj telefonicky kontaktoval XXXXX. Potom si pre neho XXXXX prišiel dole a zobral ho so sebou. Zaviedol ho do kancelárie a tam mu XXXXX povedal, že má podnet z daňového riaditeľstva. Že je zahájené trestné konanie a informoval ho o tom, že je treba do dvoch dní zaplatiť sumu okolo 6.000 eur inak manželka bude trestne stíhaná za neodvedenie dane. Na to mu obvinený XXXXX odpovedal, že takú sumu nemajú k dispozícii a už vôbec nie do termínu, ktorý XXXXX určil. Viac krát mu obvinený vysvetlil, že v sume došlo k omylu a že účtovník asi urobil chybu. Na to mu XXXXX dal k nahliadnutiu dokument, ktorý hovoril o tom, že by sa to dalo urobiť aj inak. Naznačil ale, že to nebude zadarmo. Ten dokument hovoril o tom, že trestné stíhanie môže byť zrušené alebo zastavené. Obvinený súhlasil. XXXXX si vypýtal údaje na jeho manželku a ešte ju aj vylustroval v počítači a ukázal mu fotografiu. Potom XXXXX niečo v počítači spísal a vytlačil to. Bolo to treba podpísať. XXXXX vyslovene uviedol obvinenému XXXXX, že má podpísať manželku priezviskom, nie seba. Obvinený teda podpísal zápisnicu za svoju bývalú manželku. XXXXX potom vydal rozhodnutie, že skutok sa nestal, že to zamieťa, lebo neexistuje dôvod na trestné stíhanie. Následne po ukončení toho úkonu sa dohodli, že sa stretnú niekde na obede. XXXXX naznačil gestami, že celá tá vec však nebude zadarmo. Z celej tej vzniknutej situácie vyplynulo, že sa to dá riešiť aj inak ako trestným stíhaním manželky a že sa potom o podrobnostiach dohodnú na obede. Na konkrétny obed sa dohodli telefonicky a stretli sa v Apollo Biznis centre. V čínskej reštaurácii si dali spoločný obed, pri ktorom sa hlavne bavili, že XXXXX chce kúpiť nejaký rodinný dom a keďže obvinený má skúsenosti so stavebníctvom, XXXXX chcel, aby sa zúčastnil obhliadky. Následne sa presunuli v tom istom centre do kaviarne. Tam si sadli, objednali kávu a na konci, ako dopili kávu, sa ho XXXXX opýtal, či sa vyrovnajú. Obvinený sa opýtal ako. XXXXX odpovedal, že to bude stáť 1.000 eur. Svedok z toho ostal prekvapený, lebo sa mu to zdalo veľa a iba pomykal hlavou. XXXXX na to reagoval, že to nie je veľa, nakoľko nemusia zaplatiť daň a jeho manželka nebude ani trestne stíhaná. Obvinený teda dal XXXXX 500 eur s tým, že zvyšok mu doplatí neskôr, lebo momentálne pri sebe až toľko nemá. XXXXX súhlasil. Dohodli sa ešte, že pôjdu obhliadnuť ten dom a rozišli sa. Niekoľko dní po stretnutí v Biznis centre spolu išli taxíkom do Ružinova na Hríbovú ulicu v Prievoze a tam obhliadli rodinný dom. Po obhliadke sa taxíkom odviezli na Trnavské mýto. Išli na kávu do cukrárne za trhoviskom, kde mu pri káve XXXXX pripomenul, že mu dlží 500 eur a pýtal sa kedy mu ich vyplatí. On mu povedal, že momentálne nemá, že budúci týždeň si zavolajú a dohodnú sa. Odtiaľ sa rozišli. Obvinený bol rozhodnutý, že mu ich nedá. Nepáčilo sa mu, že XXXXX vystupoval ako človek, ktorý nemá problém zaplatiť zo svojho úradníckeho platu 7

a pol milióna korún za dom v Bratislave. Z toho pochopil, že nie je sám od koho si XXXXX za takéto služby pýta peniaze a bol rozhodnutý nahlásiť to po konzultácii so známym polícií. To aj obvinený následne učinil.

Obsahovo totožne vypovedal XXXXX v tejto trestnej veci smerujúcej proti vlastnej osobe (ČVS: SKIS-315/OISZ-V-2012) aj dňa 11.09.2012, a to ešte v postavení svedka.

Zo zabezpečených listinných podkladov vyplýva, že osoba XXXXX zhodne s vyššie opísanou výpoveďou a taktiež podrobne i konzistentne vypovedal aj v celom priebehu trestného konania vedeného proti osobe príslušníka PZ kpt. XXXXX a tohto aj od počiatku usvedčoval, keď:

- dňa 09.03.2010 v konaní pod ČVS: SKIS-97/IS-1-V-2010 podal trestné oznámenie,
- následne toho istého dňa 09.03.2010 vypovedal ako svedok,
- dňa 17.03.2010 vypovedal ako svedok – poškodený,
- v rovnakom postavení vypovedal aj dňa 05.05.2011 už pod ČVS: SKIS-425/IS-1-V-2010,
- dňa 29.11.2012 vypovedal ako svedok po vznesení obvinenia – kpt. XXXXX pod ČVS: SKIS-425/IS-1-V-2010,
- dňa 14.04.2014 vypovedal ako svedok na hlavnom pojednávaní pred Špecializovaným trestným súdom pod č. k. BB-3T/36/2013.

V trestnej veci vypovedala a verziu obvineného XXXXX potvrdila aj svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že v roku 2009 alebo 2010 jej jedného dňa na večer volal muž a predstavil sa jej ako XXXXX. Povedal, že by sa chcel s ňou stretnúť ohľadne firmy XXXXX. Dohodla sa s ním na nejakom stretnutí. Bol dosť arogantný, nepripadal jej ako policajt, ale ako nejaký vymáhač. Ona to povedala doma manželovi XXXXX. Keď však malo byť to stretnutie tak ochorela a teda povedala manželovi, nech na to stretnutie ide on. Keď mu manžel telefonoval, tak vie, že dotýčny bol dosť nahneváný, že ona nepríde, ale sa dohodli a išiel tam jej manžel, ktorý sa s ním stretol na polícií. Potom sa manžela pýtala, ako bolo, že o čo tam vlastne išlo a vtedy sa od manžela dozvedela, že je to policajt a že sa to týkalo firmy XXXXX ohľadne daňového úradu; viac nevie. XXXXX povedal manželovi, že by sa s tým dalo niečo robiť, ale že chcel od neho peniaze 1.000 eur. Dohodli sa na nejakom stretnutí, kde manžel dal XXXXX 500 eur, lebo viac nemal. Potom ďalej už nevie čo bolo. Ona to všetko nechala na manžela, on to potom riešil. Chce dodať, že jej manžel povedal doma pri prvom stretnutí, že podpisoval miesto nej zápisnicu. Firma XXXXX, s.r.o. je ich stavebná firma a ona je tam konateľka. Predloženú zápisnicu o jej výsluchu s dátumom 25.02.2010, ktorá je založená vo vyšetrovacom spise ČVS:ORP-1288/OEK-B1-2009 nespoznáva, nie je na nej jej podpis. XXXXX je jej bývalý manžel. Boli manželia od roku 1989 do 2012. Majú spolu dve deti. Nežijú spolu. Na Sasinkovej ulici v Bratislave na polícií nikdy nebola. Nikdy v súvislosti s vecou, pre ktorú jej telefonoval XXXXX nepodpisovala zápisnicu o výsluchu. Ona sa nikdy s policajtom XXXXX nestretla.

Verzia a výpoveď obvineného XXXXX bola v priebehu trestného konania vedeného proti osobe príslušníka PZ XXXXX potvrdzovaná a objektivizovaná viacerými dôkazmi. V prvom rade je potrebné poukázať na výsledok znaleckých skúmaní, podľa ktorých bola výpoveď XXXXX skutočne podpísaná XXXXX a nie XXXXX, pričom sporný dokument bol modifikovaný v deň 03.03.2010, keď sa

u vyšetrovateľa XXXXX podľa knihy návštev nachádzal aj XXXXX, čo v plnom rozsahu potvrdzuje jeho verziu výpovede. Súčasne bolo preukázané, že v predmetnom období dochádzalo ku vzájomnej telefonickému komunikácii medzi menovanými. Tiež je preukázané, že obvinený v inkriminovanom čase lustroval dňa 03.03.2010 XXXXX v systéme REGOB, pričom sa jednalo aj o zobrazenie fotografie menovanej, čo je taktiež v súlade s výpoveďou svedka XXXXX. Hodnovernosť výpovede XXXXX potvrdzuje aj výpoveď XXXXX, ktorý potvrdil, že v predmetnom období skutočne vlastnil rodinný dom na XXXXX v Bratislave, pričom tento aj predával. V jeden deň prišli na obhliadku 2 muži, o jednom vedel, že má byť príslušníkom PZ, pretože s ním komunikoval s e-mailovej adresy, ktorá obsahovala skratku „minv“. Cena rodinného domu mala byť 250.000 Eur. Je zrejmé, že uvedené detailné skutočnosti, by XXXXX, ktorý ich zhodne opísal vo svojej výpovedi, nemal odkiaľ reálne vedieť, keby sa uvedenej obhliadky domu nezúčastnil. Svedok XXXXX pritom uviedol, že nekontroloval totožnosť vypočúvanej osoby a zhodne s XXXXX pripustili možnosť narábania XXXXX so spisom, keby tak učinil do poobedia dňa 03.03.2010, hoci dátum na uznesení bol 25.02.2010. Podstatnou je skutočnosť, kedy bol spis odovzdaný XXXXX a následne zapísaný do Denníka vyšetrovacích spisov, čo bolo uskutočnené až dňa 03.03.2010.

Ďalej z listinných dôkazných prostriedkov pochádzajúcich z vyšetrovacieho spisu Odboru inšpekčnej služby Západ Úradu inšpekčnej služby Sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR číslo SKIS-425/IS-1-V-2010 a z dozorového spisu Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/1 Gv 1/16/1000 vedených v trestnej veci osoby príslušníka PZ kpt. XXXXX vyplýva, že:

- dňa 25.05.2012 bolo uznesením vyšetrovateľa UIS MV podľa § 206 ods. 1 Tr. por. rozhodnuté o vznesení obvinenia kpt. XXXXX za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, za zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona a prečin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,
- dňa 03.07.2012 bolo uznesením prokurátora ÚŠP GP SR zamietnutá sťažnosť obvineného kpt. XXXXX proti vzneseniu predmetného obvinenia,
- dňa 02.11.2012 bol obvinený kpt. XXXXX upovedomený generálnym prokurátorom v zmysle § 365 ods. 2 Tr. por., že nie je dôvod na zrušenie vyššie uvedených právoplatných rozhodnutí vyšetrovateľa UIS MV SR a prokurátora ÚŠP GP SR o vznesení obvinenia jeho osobe,
- dňa 24.06.2013 bol vyšetrovateľom UIS MV predložený návrh na podanie obžaloby na kpt. XXXXX,
- dňa 28.11.2013 bola prokurátorom ÚŠP GP SR podaná súdu obžaloba na kpt. XXXXX,
- dňa 11.09.2014 bol kpt. XXXXX uznaný za vinného z vyššie uvedených trestných činov senátom Špecializovaného trestného súdu,
- dňa 15.11.2016 bol kpt. XXXXX na základe odvolania po aplikovaní zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného“ oslobodený senátom Najvyššieho súdu SR.

Podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa prečinu podplácania dopustí ten, kto inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok, alebo z tohto

dôvodu poskytne, ponúkne alebo sľúbi úplatok inej osobe a tento čin spácha voči verejnému činiteľovi.

Podľa § 131 ods. 3 Trestného zákona sa úplatkom na účely tohto zákona rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Z vyššie uvedených dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo dostatočne nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX spáchal skutok, ktorý je uvedený vyššie vo výroku tohto uznesenia a tento aj naplnil znaky skutkových podstat prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, keďže sľúbil a aj dal peniaze inej osobe v postavení verejného činiteľa v súvislosti s vedením trestného konania a tiež sa podieľal na sfaľšovaní zápisnice o výsluchu osoby realizovaného v rámci trestného konania.

Súčasne však z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že v trestnej veci obv. XXXXX sú splnené zákonné podmienky na uplatnenie procesného inštitútu spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhanie spolupracujúceho obvineného v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku, keďže XXXXX korupčnú trestnú činnosť vyšetrovateľa PZ kpt. XXXXX ako aj trestnú činnosť svojej osoby sám oznámil orgánom činným v trestnom konaní, po začatí trestného stíhanie poskytol svedeckú výpoveď, taktiež poskytol svedeckú výpoveď po vznesení obvinenia osobe XXXXX, a ďalej tiež zhodne (pravdivo a podrobne) vypovedal a usvedčoval páchatel'a aj na hlavnom pojednávaní Špecializovaného trestného súdu. Spolupracoval teda na odhalení páchatel'a a zadokumentovaní jeho trestnej činnosti (zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b) Trestného zákona ako i prečinu zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona) relevantnými procesnými prostriedkami v prípravnom konaní a v konaní pred súdom, ktoré sa realizovali v trestnej veci obvineného kpt. XXXXX vedenej na Odbore inšpekčnej služby Západ Úradu inšpekčnej služby Sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR pod číslom vyšetrovacieho spisu SKIS-425/IS-1-V-2010, na Úrade špeciálnej prokuratúry GP SR pod spisovou značkou VII/1 Gv 35/10/1000 a na Špecializovanom trestnom súde pod spisovou značkou BB-3T/36/2013 a zároveň sa významnou mierou podieľal na objasnení vyššie uvedeného korupčného zločinu a zistení jeho páchatel'a v trestnom konaní. V danom prípade išlo navyše iba o historické dokazovanie a dôkaz poskytnutý obv. XXXXX bol úplne kľúčový a nenahraditeľný.

Je zároveň nevyhnutné uviesť, že obvinený inkriminovanú trestnú činnosť neorganizoval, nenavádzal na ňu a ani ju neobjednával. Záujem spoločnosti na odhalení a spravodlivom potrestaní páchatel'a zločinu prijímania úplatku a iných trestných činov, ktorý sa korupčnej trestnej činnosti dopúšťa ako vyšetrovateľ Policajného zboru – autorita štátu určená práve na potláčanie kriminality a verejný činiteľ pri výkone svojej právomoci pritom prevyšuje záujem na trestnom stíhaní osoby civilného občana v postavení inak predtým netrestaného páchatel'a menej závažnejšieho trestného činu – prečinu podplácania, u ktorého je navyše predpoklad, že samotné vedenie trestného stíhania voči jeho osobe bude mať potrebný výchovný a nápravný efekt.

Vo vzťahu k osobe XXXXX je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti namieste uplatniť procesný inštitút spolupracujúcej osoby a to zastavenie trestného stíhania spolupracujúcej osoby v zmysle § 215 ods. 3 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **obvinený nemôže** podať sťažnosť (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku). **Poškodený** proti tomuto uzneseniu **môže** podať sťažnosť, pričom túto je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúry. Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor