



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 4 Pv 134/16/8802-6  
EEČ: 2-63-4-2019

Košice I 02.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, 040 13 XXXXX, Slovensko  
povolanie: čašníčka  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: subvenčný podvod podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 4.12.2017, spisová značka 4 Pv 134/16/8802, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

za obdobie od marca 2014, ako posudzovaná osoba v hmotnej núdzi, v Košiciach dňa 31.03.2014 v žiadosti o pomoc v hmotnej neuviedla, že otec mal XXXXX ako spoločne posudzovanej osoby prispieva na vyzivne sumou 50,-,-€ od marca 2014, čím jej bola za mesiace marec 2014 až apríl 2015 neoprávnene vyplatená suma 700,-€, a ďalej za mesiace november 2014 až február 2015 sa jej z dôvodu nesplnenia si oznamovacej povinnosti neoprávnene poskytol príspevok na bývanie v sume 89,20 € mesačne, kde v zmysle § 25 ods. 6 zákona o pomoci v hmotnej núdzi fyzická osoba je povinná vrátiť pomoc v hmotnej núdzi a osobitný príspevok alebo ich časť poskytnuté neprávom alebo vo vyššej sume, ako patrili zvýšené o 10

%,a takto svojim konaním uviedl a do omylu Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v otázke splnenia podmienok na dávky v hmotnej núdzi, následkom čoho Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, spôsobila škodu vo výške 1.162,48 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I zo dňa 4.12.2017, spisová značka 4 Pv 134/16/8802, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Košiciach sp. zn. ORP-267/6-VYS-KE-2016 zo 06.11.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, na to skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I sp. zn. 4 Pv 134/16/8802 z 04.12.2017 bolo podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX za prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona s určením skúšobnej doby v trvaní 12 mesiacov. Toto uznesenie sa stalo právoplatným dňom 31.12.2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX, ako to vyplýva z odpisu z registra trestov, správy z ústrednej evidencie priestupkov a správy z registra vedených trestných stíhaní, obvinená viedla počas skúšobnej doby riadny život a nedopustila sa ďalšej trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Rajnič, PhD.  
prokurátor