



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 338/18/8803-8
EEČ: 2-64-412-2019

Košice II 08.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

stíhanú za prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako zákonný zástupca mal. XXXXX z Košíc, ktorá jej bola Okresným súdom XXXXX II pod č. konania XXXXX zo dňa 20.02.2004 zverená do osobnej starostlivosti, túto vydala čo aj z nedbanlivosti do nebezpečenstva spustnutia, čím jej umožnila viesť záhaľčivý spôsob života a to tak, že v školskom roku 2017/2018 od 04.09.2017 do 29.06.2018 neprejavovala záujem o jej školskú dochádzku v dôsledku čoho mal. XXXXX ako žiačka XXXXX Základnej školy Ľ. XXXXX 1 v Košiciach vymeškala v uvedenom období 292 neospravedlnených vyučovacích hodín a tým ju vydala do nebezpečenstva spustnutia,

Mestu XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.08.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Vzhľadom na zmenu právnej kvalifikácie prečinu ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona na prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona bola dňa 04.09.2018 predmetná trestná vec z dôvodu miestnej a vecnej príslušnosti odstúpená na OKP OR PZ XXXXX.

V rámci prokurátorského dozoru nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní som po preskúmaní súvisiaceho spisového materiálu dospela k záveru, že predmetné konanie obvinenej nenapĺňa všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

V zmysle § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona sa prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustenia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý a nemravný život a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Osoba mladšia ako 18 rokov je vydaná nebezpečenstvu spustnutia, ak si v dôsledku konania osoby zodpovednej za jej výchovu osvojuje škodlivé návyky, povahové črty, prípadne sklony a záujmy, ktoré spravidla vedú, hoci v danom prípade nemusia viesť k morálnemu úpadku jednotlivca a k odstráneniu možnosti usmerňovať jeho spôsob života v súlade s morálnymi a spoločenskými záujmami.

Osoba zodpovedná za výchovu osoby mladšej ako 18 rokov jej umožňuje viesť záhaľčivý alebo nemravný život, ak priamo alebo nepriamo vytvára podmienky na vznik nežiadúcich návykov a sklonov.

Záhaľčivým životom sa rozumie parazitný spôsob života, napríklad páchanie trestnej činnosti, žobranie, ale aj **dlhšie trvajúce záškoláctvo**.

Obvinená XXXXX uviedla, že rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 20.02.2004 jej bola mal. XXXXX nar. XXXXX zverená do osobnej starostlivosti. XXXXX nikdy nemala problémy. Chodí na stretnutia k Saleziánom už asi 8 rokov. Vždy sa dobre učila a bola vyznamenaná. Ona sa vždy informovala v škole o výsledkoch. So školou spolupracovala. XXXXX zomrela učiteľka - triedna, a to je veľmi zoberalo. Ona chodí do práce ráno na 07.00 hod. a manžel tiež robil aktivačné práce. Nemala dôvod neveriť, že mal. XXXXX nepôjde do školy. Dohovárali jej, aby do školy chodila. Momentálne mal. V. G. študuje na Súkromnej pedagogickej a sociálnej akadémii, ul. Požiarnicka 1 XXXXX.

Dňa 06.12.2018 bola v procesnom postavení svedka vypočutá zástupkyňa pre II. stupeň ZŠ L. XXXXX 1 v Košiciach XXXXX, ktorá uviedla, že mal. XXXXX bola ich žiačkou a v školskom roku 2017/2018 ukončila povinnú školskú dochádzku. Chodila do XXXXX a od začiatku školského roka od 04.09.2017 do 29.06.2018 vymeškala 292 neospravedlnených vyučovacích hodín. XXXXX bola Okresným súdom XXXXX II zverená na výchovy a opatery svojej starej matke, teda obvinenej XXXXX Voči pedagógom sa XXXXX správala slušne s rešpektom a v kolektíve žiakov bola obľúbená. Výchovnovzdelávacie výsledky významne zhoršilo jeho záškoláctvo v poslednom ročníku, kedy jej v marci 2018 zomrela triedna učiteľka XXXXX **Dovedy bola niekoľkokrát na konci školského roka vyznamenaná. Jej prospech bol výborný, patrila medzi najšikovnejšie deti v škole.** Do školy chodila oblečená čisto, desiatu si nosila.

Zo strany školy bol vykonaný ústny pohovor so starou matkou XXXXX dňa 31.05.2018 bolo zaslané hlásenie o zanedbaní plnenia povinnej školskej dochádzke na XXXXX XXXXX.

Dňa 04.12.2018 bola vypočutá malXXXXX ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že je zverená do osobnej starostlivosti babke XXXXX Býva s babou XXXXX a dedkom XXXXX v ich byte v Košiciach na ul. XXXXX 6. S babkou a dedom býva už od narodenia. V školskom roku 2017/2018 ukončila IX. ročník na Základnej škole XXXXX v Košiciach. Keď zomrela jej triedna učiteľka XXXXX na ZŠ, to bolo asi v apríli 2018, mala ju veľmi rada, bola im ako mama, veľmi ju to zobralo, odišla jej chuť chodiť do školy. Všetko v škole jej ju pripomínalo. Babka keď sa dozvedela, že nechodí do školy, že má vymeškané hodiny, tak jej neustále dohovárala, že ako chce pokračovať v štúdiu na strednej škole, keď nedokončí posledný ročník na ZŠ. Aj na ňu kričali, spolu s dedom. Ona si však nedala povedať. Babka pracuje, dedo nie, preto každé ráno odišla z domu akože do školy, aby si dedo myslel, že je v škole. Do školy však nedošla, buď išla do mesta, alebo ku kamarátke. Niekedy mala aj výčitky, že tak klame babku aj dedka. Je jej veľmi ľúto čo týmto spôsobila babke, vtedy si neuvedomovala všetky následky. Od septembra 2018 navštevuje 1. ročník na Súkromnej pedagogickej a sociálnej akadémii v Košiciach. V škole je veľmi spokojná. Študuje odbor „učiteľka v materskej škole“ a veľmi ju to baví.

Opatrovník maXXXXX - XXXXX uviedla, že o mal. XXXXX je dobre postarané a zo strany obvinenej sú vytvorené dostatočné podmienky pre jej výchovu a vzdelávanie.

Obvinená XXXXX nebola doposiaľ priestupkovo postihnutá a ani trestne stíhaná za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže.

V zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na naplnenie znakov trestného činu je potrebné, aby boli splnené dve podmienky:

- 1) musí ísť o protiprávny čin
- 2) jeho znaky musia byť uvedené výlučne v Trestnom zákone.

Závažnosť činu spáchaného obvinenou je nepatrná, z toho dôvodu nepôjde v danom prípade o trestný čin.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 zákona NR SR č. 300/2005 Z.z. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyšetrené a vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Pramuková
prokurátorka