



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 337/18/8806-8  
EEČ: 2-65-70-2019

Košice 16.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v mieste trvalého bydliska a inde si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť za obdobie mesiacov jún 2016, február 2017, marec 2017, august 2017, december 2017, január 2018, marec 2018 až máj 2018 vo výške 150,- Eur mesačne voči svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, ul. XXXXX č. 105/21, ktorá mu vyplýva z rozsudku Okresného súdu XXXXX I sp.zn. 16C/42/2009-51 zo dňa 04.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2009 a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa, čím takto XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX XXXXX dlhuje na výživnom sumu vo výške 1.350,- Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Čaňa sp. zn. ORP-468/ČA-KS-2018 z 18.06.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením z 23.07.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní dokazovania v skrátrenom vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku dňa 10.01.2019 predložený spisový materiál s návrhom povereného príslušníka PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný.

V priebehu skráteneho vyšetrovania bola vypočítaná poškodená XXXXX, ktorá dňa 23.11.2018 v zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného uviedla, že jej bolo výživné obvineným XXXXX vyplatené v sume 1.950 € a ku dňa 23. 11. 2018 je jej dlžný na výživnom len za obdobie mesiaca november 2018 vo výške 150 €. Následne dňa 29. 12. 2018 bola na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného vypočítaná XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi okrem iného uviedla, že p. XXXXX jej uhradil výživné za obdobie mesiaca november 2018 a to prevodom na účet dňa 28. 11. 2018 a výživné za obdobie december 2018 taktiež prevodom na účet dňa 19.12. 2018. Zároveň do spisového materiálu ako dôkaz predložila výpis účtu Slovenskej sporiteľne za obdobie november a december 2018.

Uvedené skutočnosti sú objektivizované listinnými dôkazmi obsiahnutými vo vyšetrovacom spise. Na základe uvedeného poškodená potvrdila, že obvinený jej na výživnom nič nedlhuje.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Vargová  
prokurátorka