



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 20/18/4403-30  
EEČ: 2-32-129-2019

Nitra 25.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 01. 2018 v čase približne o 20.00 hod v Nitre - Dolných Krškanoch, na  
adrese Novozámocká č. XXXXX na 4. poschodí ubytovne SOMO, fyzicky napadol  
poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, a to tým spôsobom, že ju  
presne nezisteným spôsobom sotil na zem, sadol si na ňu, pričom ju pravou rukou  
škrtil a v ľavej ruke držal topánku, ktorou ju opakovane udieral do oblasti tváre,  
následne dňa 08. 01. 2018 v čase približne o 10.00 hod na vyššie uvedenej adrese  
opätovne fyzicky napadol poškodenú XXXXX, a to tým spôsobom, že ju oboma  
rukami sotil do chrbta, následkom čoho poškodená spadla na zem, pričom si poranila  
pravé koleno, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX zranenia, a to  
pomliaždenie kývača krku vľavo a vyklbenie jabĺčka pravého kolena, ktoré si  
vyžiadali dobu liečenia v trvaní odo dňa 08. 01. 2018 do dňa 08. 02. 2018 a dobu PN  
v trvaní odo dňa 08. 01. 2018 do dňa 15. 01. 2018

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Nitra, Obvodného oddelenia PZ Nitra - Kalvária sp. zn. ČVS: XXXXX zo dňa 08.01.2018 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného poriadku a následne uznesením policajta tej istej spisovej značky zo dňa 09.01.2018 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. V priebehu prípravného konania došlo zo strany vec realizujúceho povereného príslušníka k zmene právnej kvalifikácie na prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

V rámci skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy a do spisu bol zabezpečený znalecký posudok znalca MUDr. XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že zranenia, ktoré mal spôsobiť v predmetný deň družke XXXXX boli spôsobené tým, že sa pod vplyvom alkoholu zamotali do kufrov a spadli na zem. Veroniku určite nebil, ona má tendenciu domýšľať si, keď požíva alkohol a požívala aj drogy. Poukázal na to, že jeho družka mala autonehodu v minulosti, pričom odvtedy má problémy s kolenami, ktoré mala trikrát operované.

Z výsluchu poškodenej XXXXX (v čase skutku Lörincovej) vykonanej po vznesení obvinenia XXXXX vyplýva, že s obvineným XXXXX bola v čase incidentu zo dňa 08.01.2018 vo vzťahu druh a družka, pričom približne o tri týždne neskôr dňa 27.01.2018 sa vzali a bývajú v spoločnej domácnosti na adrese XXXXX V uvedený deň 08.01.2018 sa nachádzali v ubytovni Nitre – Dolné Krškany, kde prišli za prácou. Približne od 06.01.2018 na tej ubytovne spoločne popíjali alkohol, pričom v rozpore so svojou výpoveďou pred vznesením obvinenia poškodená uviedla, že to, že ju mal jej manžel XXXXX fyzicky napadnúť dňa 07.01.2018 nie je pravda, to mal povedať jeden z mužov, ktorý sa tam s nimi nachádzal, ktorý ju chcel. Následne si išla ľahnúť s Mariánom, pričom ju vôbec fyzicky nenapádal. Nasledujúci deň opäť pili alkohol od rána a ako boli obaja opití, spadli a jej sa vykĺbilo koleno, s ktorým mala problémy už v minulosti. Ďalej uviedla, že jej manžel sa od 09.01.2018 lieči ambulantne u MUDr. XXXXX psychiatricky v XXXXX a alkohol už nepije.

Výsluchom svedkov XXXXX a XXXXX bolo zistené, že títo ako pracovníci ubytovne v Dolných Krškanoch prišli v predmetný deň incidentu na izbu, kde boli ubytovaní obvinený a poškodená až po incidente, pričom priamo nevideli žiadne útoky a svedok XXXXX si len všimol, ako poškodená leží na zemi a obvinený XXXXX

pri nej sedí v tureckom sede. Následne zavolať políciu.

Z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX vyplýva, že ako príslušníci PZ prišli do ubytovne po telefonáte svedka Zemana, ktorý mal počuť na izbe krik, pričom poškodená im uviedla, že ju mal obvinený napadnúť a nemôže chodiť. Obvinený bol už v tom čase na recepcii. Následne za využitia donucovacích prostriedkov eskortovala obvineného na OO PZ hliadka PMJ.

Do spisu bol následne zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia MUDr. XXXXX, z ktorého vyplýva, že poškodená XXXXX v dňoch 07.01.2018 a 08.01.2018 utrpela pomliaždenie ľavej strany krku ľahšieho stupňa a úrazové vyklíbenie jabĺčka pravého kolenného kĺbu. Zranenie v oblasti mäkkých štruktúr krku bolo podľa znalca spôsobené tupým násilím vedeným na predmetnú oblasť. Mohlo sa jednať, tak ako je to uvedené v zápisniciach vyšetrovacieho spisu, o zovretie krku rukami inej osoby. Intenzita bola mierna až stredná, nedošlo k obmedzeniu hybnosti krčnej chrbtice a ani k zvýšeniu napätia svalstva krku a šije. Dané zranenie bolo ošetrujúcim lekárom stanovené na základe dostavenia sa poškodenej na odborné vyšetrenie, pri ktorom subjektívne udala úrazový mechanizmus pôsobiaci na oblasť krku a subjektívne udávala bolestivosť ľavej strany krku pri jeho pohmate. Priemerná doba liečenia uvedeného zranenia je tri dni. Znalec sa zároveň vyjadril, že k pôsobeniu vonkajšieho násillia na oblasť krku alebo vôbec nedošlo, alebo jeho intenzita bola taká mierna, že nezanechala objektívne stránky poškodenia. Z objektívneho hľadiska ku zraneniu nemuselo dôjsť.

Druhým zranením, ktoré poškodená utrpela bolo vyklíbenie jabĺčka pravého kolenného kĺbu, ku ktorému znalec uviedol, že liečba zo strany poškodenej neprebíhala lege artis, keď došlo k predčasnému sňatiu sadrovej fixácie, kedy ešte nemohlo dôjsť k dostatočnému zhojeniu väzivových štruktúr. Priemerná doba liečenia uvedeného zranenia je približne 4 týždne, pričom vrátane rehabilitácie je to 6 týždňov. Uvedené zranenie mohlo byť spôsobené nárazom predmetnej oblasti na tupú plochu alebo násilným, nefyziologickým pohybom kolenného kĺbu pri jeho podvrtnutí po páde poškodenej. Znalec zároveň uviedol, že nie je možné určiť, či k pádu poškodenej došlo v dôsledku účinku požitého alkoholu alebo v dôsledku sotenia inou osobou.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spácha uvedený čin na chránenej osobe – blízkej osobe.

Blízkou osobou sa v zmysle § 127 odsek 4 Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Ublížením na zdraví podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinenie za vyššie uvedený skutok bolo XXXXX vznesené na základe lekárskej správy zo zranení poškodenej XXXXX a na základe jej výpovede zo dňa 08.01.2018, v ktorej uviedla, že ju mal jej manžel (v tom čase druh) sotiť, následkom čoho padla na zem a vykĺbila si tak koleno. Z ďalších dôkazov vykonaných po vznesení obvinenia však predmetný priebeh skutku nevyplýva. Zásadne odlišne ho vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia popísala poškodená XXXXX a zároveň ani znaleckým skúmaním z odboru zdravotníctva a farmácia sa objektívne nepotvrdilo zranenie poškodenej spočívajúce v pomliaždení ľavej strany krku a z hľadiska potvrdeného vykĺbenia kolena nebolo možné znalecky určiť príčinu pádu poškodenej, ktorý mohol predchádzať spôsobeniu zranenia. Poškodená vo svojej výpovedi uviedla, že k soteniu zo strany obvineného nedošlo, ale na zem spadla po strate rovnováhy pri popíjaní alkoholu. S prihliadnutím na skutočnosť, že svedkom predmetného incidentu bol len obvinený a poškodená možno dôjsť k záveru, že neexistuje žiadny nespochybniteľný dôkaz vedúci k záveru že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenia sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, teda že k pádu poškodenej, ktorý viedol k vykĺbeniu kolena malo dôjsť po sotení zo strany obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností v rámci skráteného vyšetrovania, po vykonaní dokazovania v intenciách § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa  
prokurátor