



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 2 Pv 386/18/7702-8  
EEČ: 2-55-50-2019

Humenné 17.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1277/92, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. Emmy XXXXX nar. 07.08.2002 a mal. Sofie XXXXX nar. 29.03.2009 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu detí vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 15P/142/2011 zo dňa 22.11.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry Emmy sumou 80,- eur mesačne a maloletej dcéry Sofie sumou 60,- eur mesačne do rúk matke detí XXXXX, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 15P/142/2011 zo dňa 19.05.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 19CoP/13/2017 zo dňa 29.06.2017 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej dcéry Emmy sumou 120,- eur mesačne a maloletej dcéry Sofie sumou 100,- eur mesačne do rúk matke detí, túto svoju povinnosť si v Humennom úmyselne pravidelne a v určených sumách neplnil od mesiaca jún 2017 aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu detí prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu 3.100,- eur

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP-527/HE-HE-2018 zo dňa 21.09.2018 začal trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 31.10.2018 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

XXXXX sa mal trestnej činnosti dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý využil svoje právo vo veci nevypovedať, avšak následne uviedol, že celé výživné v sume 3.100,- eur za obdobie od mesiaca jún 2017 do konca decembra 2018 vyrovnal tým, že zaplatil matke detí sumu 3.100,- eur.

Vo veci bola vypočutá matka detí sv. pošk. XXXXX, ktorá uviedla, že s bývalým manželom XXXXX majú dve maloleté dcéry, pričom po rozvode manželstva boli maloleté deti Emma XXXXX a Sofia XXXXX zverené do jej výchovy. Otec detí bol zaviazaný prispievať najprv na výživu jednej z dcér sumou 40,- eur a druhej sumou 30,- eur, no výška výživného sa postupne zvyšovala. Toho času má prispievať na výživu staršej dcéry sumou 120,- eur a na výživu mladšej dcéry sumou 100,- eur. Už v minulosti otec detí na ich výživu riadne neprispieval, no neskôr výživné vyrovnal. Toho času riadne neprispieva od júna 2017. Celý problém je v tom, že bývalý manžel platí výživné nepravidelne a v nižších sumách. Za mesiace január, február a marec 2018 jej zaplatil po 70,- eur a následne jej poslal sumu 420,- eur. Ku dňu 17.10.2018 jej dlhoval na výživnom sumu 2.660,- eur, pretože neplatil pravidelne a nie v takej výške, ako o tom rozhodol súd. Svedkyňa uviedla aj to, že jej bývalý manžel sa o deti nijako nezaujíma, nestretáva sa s nimi, netelefonuje im a nekupuje im žiadne darčeky. O dcéry sa stará sama. Pracuje ako opatrovatelka v zahraničí, do práce chodí na turnusy, pričom počas jej neprítomnosti a o deti starajú jej rodičia. Deti netrpia núdzou, pretože sa plne postará o všetko, čo deti potrebujú.

V priebehu vyšetrovania matka detí potvrdila, že otec detí jej zaslal sumu 3.100,- eur, čím vyrovnal celý dlh na zaostalom výživnom, ako aj bežné výživné ku koncu mesiaca december 2018.

Okrem uvedených dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú rodné listy detí, rozsudky Okresného súdu v Humennom, ako aj Krajského súdu v Prešove, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, Sociálnej poisťovne – pobočka XXXXX, správy o pracovných aktivitách obvineného, kópie poštových poukážok, ale aj ďalší spisový materiál, ktorý prispel k náležitému objasneniu skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.: “Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na 2 roky”.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX povinnosť prispievať na výživu svojich maloletých detí dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na ich výchovu a výživu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská  
prokurátorka