



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 343/18/7710-16
EEČ: 2-59-27-2019

Stará Ľubovňa 25.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 7 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX s miestom podnikania: XXXXX, XXXXX 7, IČO: XXXXX, ako povinný platca poistného podľa predložených mesačných výkazov poistného, úhrad na nemocenské poistenie a dôchodkové zabezpečenie do Sociálnej poisťovne za obdobie od mesiaca máj 2013 až december 2017 v zákonom určených lehotách splatnosti nezaplatil Sociálnej poisťovni splatné poistné v sume 7.744,64 EUR na sociálne poistenie napriek tomu, že mu uvedená povinnosť vyplýva zo zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, pričom mal dostatok peňažných prostriedkov aspoň na pomernú úhradu poistného na sociálne poistenie za obdobie rokov 2014 a 2015 v celkovej výške, za ktoré obdobie tak mohol zaplatiť z titulu poistného na sociálne poistenie sumu 2.848,23 EUR

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva policajného zboru v Starej Ľubovni, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ v Podolinci sp. zn. ORP-270/PD-SL-2018 zo dňa 09.10.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Po začatí trestného stíhania bol vypracovaný znalecký posudok č. 7/2008 znalcom z odboru ekonómia a manažment XXXXX, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený ako samostatne zárobkovo činná osoba mal v sledovanom období dosť finančných prostriedkov, aby mohol plniť svoje záväzky voči Sociálnej poisťovni len v roku 2014 a to len vo výške 1.416,22 € a v roku 2015 len do výšky 1.432,01 €, čo predstavuje za ruky 2014 – 2015 sumu 2.848,23,- EUR.

Na podklade záverov znaleckého posudku bolo uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva policajného zboru v Starej Ľubovni, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ v Podolinci sp. zn. ORP-270/PD-SL-2018 zo dňa 31.10.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona.

Po vznesení obvinenia boli zo strany povereného príslušníka vykonané nasledovné úkony, a to výsluch obvineného XXXXX, splnomocnenca Sociálnej poisťovne – XXXXX a taktiež boli zabezpečené, správa Sociálnej poisťovne s prílohami, správa Daňového úradu Prešov s prílohami a ďalšie písomnosti potrebné k náležitému objasneniu veci.

Obvinený XXXXX sa pri svojom výsluchu v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a uviedol, že do roku 2011 riadne platil poistné do Sociálnej poisťovne a potom sa to začalo komplikovať, pričom dlžnú sumu na poistnom v celkovej sume 7.744,64 € nezaplatil z dôvodu zmeny práce a zle platenej práce.

Z výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej Sociálnej poisťovne, XXXXX vyplynulo, že obv. XXXXX, ako samostatne zárobkovo činná osoba je povinným platcom poistného na nemocenské poistenie, starobné, invalidné poistenie a poistenie do rezervného fondu. Svedkyňa zároveň uviedla, že podľa § 141 ods. 1 zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení mal za obdobie od mesiaca máj 2013 až december 2017 platiť poistné v sume 7.744,64 €, ktoré doposiaľ nezaplatil.

Dňa 20.12.2018 bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Vzhľadom k nedostatočnosti vykonaného znaleckého dokazovania, z ktorého záverov nevyplývalo, či obvinený skutočne v deň splatnosti mal dostatok finančných prostriedkov, keďže z posudkovej časti a záverov vyplýva len skutočnosť, že obvinený mohol plniť svoje záväzky voči Sociálnej poisťovni za obdobie rokov 2014 a 2015 v celkovej výške 2.848,23,- EUR, avšak zo znaleckého posudku nevyplývalo, či obvinený mal dostatok finančných prostriedkov na ich zaplatenie v ten, ktorý konkrétny mesiac a to v deň splatnosti poistného, čím by bolo objektívne

preukázané naplnenie subjektívnej stránky trestného činu, bola vec dňa 28.12.2018 podľa § 230 ods. 2, písm. d/ Trestného poriadku vrátená policajtovi na došetrenie.

Dňa 07.01.2019 bol vyšetrovací spis opätovne predložený s návrhom na podanie obžaloby, pričom XXXXX, XXXXX. bol vypracovaný doplnok k znaleckému posudku č. 7/2008, z ktorého obsahu vyplýva, že obv. XXXXX mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie poistného v mesiaci február 2014 do výšky 847,17 €, v mesiaci august do výšky 816,52 €, čo predstavuje v roku 2014 sumu 1.663,69 € a v mesiaci december 2015 do výšky 2.616,86 €, čo predstavuje v rokoch 2014 a 2015 sumu 4.280,55 €.

Podľa § 215 ods. 1, písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu neodvedenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na riadnom a včasnom zaplatení dane a poistného na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Ide o trestnoprávny postih za nesplnenie záväzku, ktorý vyplýva z príslušných daňových zákonov a zákonov o sociálnom poistení, zdravotnom poistení a dôchodkovom sporení. Objektívna stránka trestného činu spočíva v nezaplatení dane alebo poistného vo väčšom rozsahu, teda minimálne v rozsahu 2 660,- Eur. Na naplnenie subjektívnej stránky trestného činu sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Trestného činu nezaplatenia dane a poistného sa môže dopustiť iba osoba, ktorá je platiteľom poistného, teda špeciálny subjekt.

K predmetnému skutku možno uviesť, že obv. XXXXX bol ako samostatne zárobkovo činná osoba povinným platcom poistného na nemocenské poistenie, starobné poistenie, invalidné poistenie a poistenie do rezervného fondu solidarity, pričom poistné bol povinný platiť Sociálnej poisťovni. Túto zákonnú povinnosť si však neplnil a aktuálna suma dlžného poistného za obdobie máj 2013 až december 2017 predstavuje sumu 7.744,64 €, pričom Sociálna poisťovňa predpísala XXXXX nedoplatky na poistnom príslušnými rozhodnutiami a následne zaslala obvinenému upovedomenia o začatí vymáhania pohľadávok.

Ako už bolo uvedené v predmetnej veci bol po začatí trestného stíhania znalkyňou vypracovaný znalecký posudok č. 7/2018, z ktorého obsahu vyplynulo, že obv. XXXXX mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie poistného v roku 2014 a 2015 do výšky 2.616,86 €, resp. zo záverov doplnku ku znaleckému posudku vyplýva, že obv. XXXXX mal dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie poistného v mesiaci február 2014, august 2014 a december 2015 v celkovej sume 4.280,55 €.

K záveru znaleckého dokazovania je však nevyhnutné uviesť, že podľa saldokonta predloženého Sociálnou poisťovňou vyplýva, že v mesiaci február 2014 bolo obvinenému predpísané poistné v sume 133,42 €, v mesiaci august 2014 bolo obvinenému predpísané poistné v sume 133,42 € a v mesiaci december 2015 bolo obvinenému predpísané poistné v sume 136,57 €. Práve v kontexte predpísaného

poistného je nevyhnutné hodnotiť subjektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu nezaplatenia dane a poistného, t.j. úmysel nezaplatiť poistné, ktorý sa môže vzťahovať len k sume predpísaného poistného ku dňu splatnosti poistného za konkrétny kalendárny mesiac. Na základe uvedeného možno konštatovať, že vykonaným dokazovaním bol preukázaný úmysel obvineného len k celkovej sume poistného 403,41 €, aj napriek tomu, že celková suma disponibilných prostriedkov umožňovala obvinenému uhradiť aj už nezaplatené poistné v celkovej sume 4.280,55 €, resp. 2.616,86 €.

Na základe uvedených skutočností možno vysloviť dostatočne odôvodnený záver, že vykonaným dokazovaním bolo síce preukázané naplnenie objektívnej stránky trestného činu nezaplatenie dane a poistného, t.j. rozsah nezaplatenia poistného vo väčšom rozsahu, nakoľko je objektívne preukázané, že obvinený nie len nespĺnil svoju zákonnú povinnosť – načas zaplatiť daň a poistné, ale zároveň spôsobil následok spočívajúci v dlhu na dani alebo poistnom vo väčšom rozsahu.

Na strane druhej, však vykonaným znaleckým dokazovaním, ako ani jeho doplnením nebolo preukázané naplnenie subjektívnej stránky trestného činu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona. V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že rozhodujúcim pre posúdenie trestnej zodpovednosti, konkrétne subjektívnej stránky trestného činu, t.j. úmyslu nezaplatiť splatné poistné, je určenie lehoty splatnosti poistného, ktoré je upravené v ustanovení § 143 ods. 1 zákona NR SR č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, v zmysle ktorého je poistné splatné do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa platí poistné.

Teda aj keď je nesporné, že obv. XXXXX nekonal to, čo mu zákon prikazoval, keďže riadne a včas neplatil poistné, pričom zo záverov znaleckého posudku č. 7/2018 a jeho doplnku vyplýva, že obvinený mal disponibilné finančné prostriedky na to, aby uhradil splatné poistné Sociálnej poisťovni v celkovej sume 4.280,55 €, resp. 2.616,86 €, je nevyhnutné uviesť, že v mesiaci február 2014 bolo obvinenému predpísané poistné v sume 133,42 €, v mesiaci august 2014 bolo obvinenému predpísané poistné v sume 133,42 €, v mesiaci december 2015 bolo obvinenému predpísané poistné v sume 136,57 € a vzhľadom k uvedenému bola subjektívna stránka trestného činu preukázaná len k sume 403,41 €. V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že dôležitým predpokladom trestnej zodpovednosti páchatel'a je solventnosť páchatel'a a teda, ak páchatel' objektívne mal prostriedky na zaplatenie poistného Sociálnej poisťovni v deň splatnosti, tento úmysel sa môže vzťahovať len na poistné splatné v ten, ktorý kalendárny mesiac a obv. XXXXX nemôže byť trestne zodpovedný za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenia, nakoľko tento nie je trestným činom.

V nadväznosti na vyššie špecifikovanú absenciu subjektívnej stránky trestného činu je potrebné vo všeobecnosti dodať, že k naplneniu subjektívnej stránky trestného činu nestačí, že páchatel' len úmyselne konal, resp. opomenul svoju zákonnú povinnosť, ale je potrebné, aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený Trestným zákonom spôsobom uvedeným v skutkovej podstate tohto trestného činu, čo sa však vykonaným dokazovaním nepodarilo preukázať.

S poukazom na vykonané dokazovanie považujem za potrebné poukázať na

skutočnosť, že z pohľadu zavinenia je nevyhnutné rozlišovať medzi tým, keď osoba nezaplatí splatné poistné preto, že nechce a tým, keď osoba nezaplatí splatné poistné preto, že nemôže, nakoľko nemá dostatok disponibilných prostriedkov, čo je aj tento prípad.

Sumarizujúc uvedené možno rezultovať záver, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko zo strany obvineného z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, nedošlo k nezaplateniu poistného vo väčšom rozsahu, teda minimálne v rozsahu 2 660,- Eur, nakoľko možnosť a schopnosť úhrady poistného bola preukázané len k mesiacu február 2014, august 2014 a december 2015 v celkovej sume poistného 403,41 €.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Čižmár
prokurátor