



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 13/18/5500-13
EEČ: 2-36-24-2019

Žilina 31.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: taxikár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX spolu s XXXXX, XXXXX a XXXXX, v rámci vzájomne koordinovaného konania motivovaného finančným profitom a spočívajúceho vo vopred dohodnutej delbe úloh, konali tak, že sa pred krádežou stretli a spoločne si dohodli postup vykonania krádeže s tým, že k jej samotnému vykonaniu si nebudú brať so sebou mobilné telefóny, aby tak predišli odhaleniu zo strany polície, na miesto si zobrali iba vysielачky, každý si doniesol podľa dohody kukly a rukavice, konkrétne v deň krádeže 23.03.2011 sa stretli XXXXX s XXXXX, kde sa dohodli, že XXXXX naruší objekt Technických služieb v Liptovskom Hrádku, ktorý bol chránený zabezpečovacím zariadením napojeným na Mestskú políciu v Liptovskom Hrádku,

aby tak odlákali hliadku MsP Liptovský Hrádok, následne toho istého dňa 23.03.2011 vo večerných hodinách prišiel XXXXX sám na doposiaľ nezistenom motorovom vozidle k objektu Technických služieb Liptovský Hrádok, zároveň XXXXX, XXXXX a XXXXX prišli spoločne na osobnom motorovom vozidle BMW 525i, šedej farby, bez ev.č., ktoré pochádzalo z krádeže do Liptovského Hrádku k budove čXXXXX, ktorá patrila predajni XXXXX, po príchode na miesto dal prostredníctvom vysielачky XXXXX pokyn XXXXX, aby narušil objekt XXXXX, po potvrdení od XXXXX, že objekt prehľadáva hliadka Mestskej polície, s vozidlom nacúvali k oknu s mrežou uvedenej budovy a v čase o 02.41 hod. vypáchili okno predajne, ktoré sa pri tomto rozbilo, dnu do predajne vošli XXXXX a XXXXX, ktorý podávali tovar z predajne XXXXX, ktorý ho ukladal do batožinového priestoru a zadnej časti vozidla BMW, pričom z predajne odcudzili 9 ks motorových píl zn. Stihl typového označenia MS 181, v.č. 278251618; MS 230, v.č. 172689159; MS 251, v.č. 173165232; MS 270, v.č. 170689881; MS 361, v.č. 172771342; MS 362, nezisteného v.č.; MS 390, v.č. 172153172; MS 391, v.č. 173225455; MS 440W, nezisteného v.č.; 3 ks motorových píl zn. Husqvarna typového označenia H 346 XP, v.č. 20100700527; H 372 XP, v.č. 20095000141; H 55, v.č. 20100591511; odkôrňovač zn. EDER; diamantový kotúč ASFALT 350x3.2x25.4; 4 ks motorových píl zn. Jonsered typového označenia CS 2171, nezisteného v.č.; CS 2234 S, v.č. 20085100622; CS 2250, v.č. 20102300372; CS 2255 S, v.č. 20084600414; 2 ks krovínorezov zn. Stihl typového označenia FS 400, nezisteného v.č.; FS 87 4-MIX, nezisteného v.č.; krovínorez zn. Jonsered BC 2145, nezisteného v.č.; 2 ks vŕtacích kladív zn. Bosch typového označenia AKU GBH 36 V-Li, nezisteného v.č.; GBH 7-46DE, nezisteného v.č.; búracie kladivo zn. Bosch typového označenia GSH 16, nezisteného v.č.; vŕtacie kladivo Metabo KHE 96, nezisteného v.č.; rozbrusovacia píla Husquarna K750 14"; 2 ks lišt na motorové píly zn. Stihl 3/8 1,6 40 cm; lištu na motorové píly zn. Stihl 3/8 1,6 63 cm; lištu na motorové píly zn. Stihl carvingová 30 cm; 12 ks plochých pilníkov Stihl na brúsenie reťazí motorových píl, mini; 18 ks okrúhlych pilníkov Stihl a Jonsered na brúsenie reťazí motorových píl; 2 ks trojrohou na vyžínač značky Stihl; záhradné nožnice Gardena Premium BP 50; záhradné nožnice Fiskars Profi; 2 ks kuchárskych nožov Fiskars Chef de Luxe; 10 ks benzínových filtrov zn. Stihl; 4 ks ložísk zn. Husqvarna; 2 ks vratných pružín štartovania zn. Stihl; 60 ks reťazových článkov zn. Stihl 1,6 3/8 RD; tesnenie kartra Stihl MS 660; tesnenie valca zn. Stihl; valec s piestom Stihl MS 660; zapalovanie Husqvarna 365, 372; benzínovú zátku zn. Husqvarna; 8 ks rezných zubov zn. Stihl RD; kľukový hriadeľ Stihl MS 660; koleno Stihl S026; piest zn. Stihl; finančnú hotovosť vo výške 280,-€ v bankovkách a minciach rôznej nominálnej hodnoty, zásuvku pokladne; notebook zn. Apple, pričom počas krádeže poškodili aj tovar nachádzajúci sa v predajni a zariadenie predajne a to: kempingové svietidlo; prenosné nabíjacie svietidlo LED; halogénové svietidlo; ochrannú pilčičku prilbu zn. Oregon Profi; ochrannú pilčičku prilbu zn. Stihl Integra; sadu plochých kľúčov (8 ks 6-22mm); sprej na obuv alebo textil; značkovaciu farbu; rádia zn. Stihl; rezné lanko zn. Husqvarna 2,7x70 (tiché); rezné lanko značky Stihl 2x15; ručnú pítku Univerzal 16" (pílový list SK-EX-16-GNP-C); ručnú pítku chvostovú 24" (pílový list SK-EX-24-XT7-C); ručnú lupienkovú pítku (pílový list SK-302); bočný kryt na motorovú pílu Husqvarna typ BC 2145; kryt valca Stihl S 046; ložisko zn. Stihl pre kľukovky 034, 036, 036 QS, MS340, MS341, MS360, MS360 C, MS361, MS361 C – označenie S046; 3 ks ložísk zn. Stihl pre kľukovky 034, 036, 036 QS, 044, 046, MS340, MS360, MS360 C, MS440, MS460; 2 ks ložísk zn. Stihl pre kľukovky 024, 026, 028, 044, MS240, MS240 C, MS241 C, MS260, MS260 C, MS440, FS360, FS420, FS420 L, FS500, FS550, FS550 L, BR320, BR320 L, BR340, BR380, BR400, BR420, BR420

C, SR320, SR340, SR420 – označenie S041; ložisko zn. Stihl pre kľukovky 024, 026, 028, 044, MS240, MS240 C, MS241 C, MS260, MS260 C, MS440, FS360, FS420, FS420 L, FS500, FS550, FS550 L, BR320, BR320 L, BR340, BR380, BR400, BR420, BR420 C, SR320, SR340, SR420 – označenie S044; vyžínacie lanko Oregon Duoline 3x60m; plastové okno 150x80 cm s dvojitým termoizolačným sklom s fóliou a žalúziou; rozbili sklo predajného pultu; LCD monitor zn. LG typu W2271TC-PF, 22“; klávesnicu k PC; display na mobilnom telefóne Iphone; regál; po naložení tovaru z miesta odišli na uvedenom motorovom vozidle, čím spoločnosti XXXXX, spôsobili krádežou škodu vo výške 17.888,09,-€ a poškodením škodu vo výške 867,21,-€

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa NaKA PPZ národnej protizločineckej jednotky expozitúra Stred, sp. zn. ČVS:PPZ-225/NKA-PZ-ST-2017 z 20. 02. 2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre, a to pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e/, i/ Tr. zák. a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z hľadiska genézy celej veci je potrebné uviesť, že k vzneseniu obvinenia došlo v označenej veci až po tom, ako pre totožný skutok (a aj iné čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu) bolo vznesené obvinenie osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Po vznesení obvinenia XXXXX bola uznesením vyšetrovateľa z 20. 02. 2018 vylúčená jeho trestná vec na samostatné konanie z veci spoluobvinených pôvodne vedenej pod ČVS:PPZ-225/NKA-PZ-ST-2017 a vyšetrovateľ o veci obv. XXXXX konal pod sp. zn. ČVS:PPZ-198/NKA-PZ-ST-2018.

Hlavným podkladom pre vznesenie obvinenia XXXXX pre označený skutok bola výpoveď obvineného XXXXX, ktorý dňa 28. 08. 2017 k veci uviedol, že na narušení objektu „XXXXX oslovil XXXXX, ktorý robí taxikára a býva v nejakej dedine pri L. Mikuláši. Tomu dal aj vysielaciu, vysvetlil mu čo ako, aby preskočil plot a išiel sa schovať a dal im vedieť, ak by mestskí policajti išli naspäť. Po vysvetlení situácie, teda už pred samotným skutkom dal XXXXX pokyn, že objekt môže narušiť. V čase keď videli, že idú mestskí policajti k narušenému objektu skontaktoval sa s XXXXX, ktorý potvrdil, že prehľadávajú objekt a druhé „oko“, ktorého meno si už nespomína im potvrdil, že aj cesta je voľná tak prišli k samotnej predajni spoločnosti XXXXX a s ostatnými spolupáchateľmi vykonali krádež.

Ďalšie relevantné dôkazy v tejto veci jednak pred vznesením obvinenia XXXXX, ako aj po jeho vznesení sú nasledujúce:

Svedok XXXXX uviedol, že sa dohodol s XXXXX a XXXXX na tejto krádeži pár dní vopred. Na krádež prišli na motorovom vozidle BMV, ktoré zabezpečil XXXXX. Vozidlo malo zmenené ŠPZtky. Bolo to kradnuté vozidlo aj ŠPZtky, ale tie boli ukradnuté z iného auta. Auto šoféroval XXXXX, vedľa neho sedel XXXXX a on sedel vzadu. Prišli k predajni, niekedy v noci, nacúvali kufrom auta k oknu. Buď on, alebo XXXXX rozbili okno, vošli do predajne, odkiaľ vynášali motorové píly a krovinořezy a do auta ich nakladal XXXXX. Po naložení tak, že sa do auta už viac nezmestilo, z miesta činu odišli. K osobe XXXXX uviedol, že toho pozná z videnia. Vie len, že XXXXX sa občas stretával s XXXXX. Nie je si vedomý, že by sa zúčastnil tejto krádeže. Tiež si už nespomenul, že by im niekto dával vedieť cez vysielaciu

informáciu o narušení objektu pred samotnou krádežou. Pri tom, ako sa buď s XXXXX, resp. XXXXX bavili o možnosti krádeže v tej predajni meno XXXXX nepadlo.

Svedok XXXXX uviedol, že s tipom na krádež píl v Liptovskom Hrádku prišiel buď XXXXX alebo XXXXX. Spolu sa všetci traja potom dohodli, že krádež vykonajú. Je možné, že XXXXX zohnal niekoho, aby narušil objekt. Ak bol niekto, kto mal objekt narušiť a až potom išli na krádež, tak určite použili vysielacky, inak by medzi sebou nekomunikovali. Ku krádeži však vedel uviesť to, že na svojom aute BMW 525, šedej farby spolu s XXXXX a XXXXX prišiel k predajni píl, nacúval k tejto predajni. Buď XXXXX, alebo XXXXX vypáčili okno, spomína si, že sa rozbil aj výklad, vošli potom do predajne a jemu podávali píli a krovinořezy a iné náradie, ktoré ukladal od auta. Ešte pred krádežou z auta vybrali zadné sedačky, aby bolo viac priestoru. Keď bolo auto naplnené, tak si XXXXX s XXXXX sadli obaja dopredu a odišli preč. Na otázku vyšetrovateľa, či vedel o tom, že skutku sa mal zúčastniť aj XXXXX uviedol, že toto nevedel, až kým mu neprišlo uznesenie o tom, že XXXXX bol ako spolupáchateľ vylúčený na samostatné konanie. K tomu či dal za úlohu XXXXX zohnať na danú krádež ďalšie osoby, odpovedal, že si nespomína, ale mohol byť niekto, kto pred krádežou narušil nejaký objekt, lebo pri krádežiach, za ktoré bol aj odsúdený, resp. ktoré sú vyšetrované, to takto robili. Či to, ale bolo v konkrétnej situácii tiež takto, to nevedel uviesť.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že pracuje v predajni XXXXX v Liptovskom Hrádku. Ku samotnej krádeži uviedol, že na mobilný telefón mu v čase krádeže prišiel signál o narušení objektu. Keď toto zistil, telefonoval na Mestskú políciu do Liptovského Hrádku a sám išiel k predajni. Pokiaľ si spomenul, tak Mestská polícia bola vtedy odvolaná kvôli narušeniu objektu Technických služieb. V čase keď prišiel ku predajni už tam, ale mestskí policajti boli a podľa neho oni vyrozumeli štátnu políciu. Na presný dátum samotnej krádeže si už nespomenul, len uviedol, že to bolo nad ránom, resp. to bolo určite po polnoci. Predajňa je, a aj v čase krádeže bola, napojená na alarm, prostredníctvom ktorého dostal upozornenie na mobil o jej narušení. Vedel, že okrem odcudzených vecí, ktoré nahlásila majiteľka predajne bola výrazne poškodená aj predajňa, boli pováľané regály, rozbité okno a tiež boli pri páde regála poškodené aj monitor a iné veci a odcudzená bola tiež aj finančná hotovosť.

Svedok – poškodený XXXXX uviedla, že v čase krádeže bola mimo SR a po vykonaní inventúry zistili čo všetko bolo poškodené a veci, ktoré uviedla ako odcudzené, resp. poškodené sú tie, ktoré sú uvedené aj vo výrokovej časti tohto uznesenia. Predajňu mala poistenú v poisťovni XXXXX, kde krádež a poškodenie tovaru a predajne nahlásila a ktorá jej vyplatila poistné plnenie.

Vzhľadom k tomu, bol vypočutý aj splnomocnený zástupca poisťovne XXXXX a. s. XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 24.3.2011 nahlásila XXXXX, že v ten istý deň jej bol odcudzený tovar z predajne XXXXX v Liptovskom Hrádku a tiež jej bolo poškodené zariadenie predajne. Na poistnom plnení potom poisťovňa Uniqa vyplatila XXXXX sumu 19.292,34,-€

Zo záznamu zo služby hliadky Mestskej polície Liptovský Hrádok vyplýva, že dňa 23.03.2011 v čase o 02.34 hod. bol vyvolaný poplach na objekte č. 30 (XXXXX, pričom okamžitým výjazdom na miesto bolo zistené, že je otvorená predná brána. Hliadka skontrolovala areál, narušenie ani pohyb podozrivých osôb nebol zistený. V čase o 02.38 hod. zamestnanec objektu XXXXX telefonicky nahlásil, že im na tomto objekte bol nahlásený poplach a preto požiadal MsP o kontrolu. Po príchode hliadky MsP na miesto bolo zistené, že objekt XXXXX je narušený (rozbité a otvorené okno do ul. Moyzesovej), a preto bola táto skutočnosť oznámená na stálu

službu OO PZ Liptovský Hrádok.

Do spisového materiálu bol o.i. zabezpečený aj telefonický hovor svedka XXXXX uskutočnený z ÚVTOS Žilina dňa XXXXX hod na tel. č. XXXXX. K danému hovoru bol následne vypočutý svedok XXXXX ako aj jeho bývalá manželka svedkyňa XXXXX.

XXXXX k tomu uviedol, že telefonoval s bývalou manželkou XXXXX. K jeho slovám v telefonickom hovore „Ale počúvaj. On bol pri jednej krádeži so mnou. Mám aj to povedať? Keď sme ten, keď sme“ a následne „ja, ja, ja som za to stíhaný, trestne stíhaný v Liptovskom Hrádku za pily, ale on mal odlákať mestskú políciu tým že napa, na, jeden objekt narušil. A teraz že či to mám, ale bude trestne stíhaný on. To bude organizovaná skupina. Bude v nej.“, uviedol, že tým myslel XXXXX.

Napriek tomu, že z kontextu predchádzajúceho, ale aj následného rozhovoru po uvedenej citácii vyplýva, že sa spolu s manželkou rozprávali o osobe XXXXX, uviedol, že tým myslel len XXXXX, nikoho iného. Prečo v nadväznosti na rozhovor o osobe XXXXX uvádzal, že: „Ja len vieš čo, on ja, ja poviem pravdu. Bol som mnou raz kradnúť naftu, čo aj policajti zadržali ee jedného.“ a pri výsluchu uviedol, že myslel XXXXX, odpovedal XXXXX, že si to nevie vysvetliť, keď potrebovali „oko“, tak si na to volal XXXXX.

K rozhovoru bola ako svedkyňa vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že ku krádeži sa vyjadriť nevie. Vtedy sa ešte ani so XXXXX nepoznala, zoznámili sa až v máji 2011. Potom ako jej bol prehraný hovor XXXXX z ÚVTOS Žilina dňa 27.08.2017 uviedla, že telefonoval spolu s ňou. K obsahu telefonátu uviedla, že čo si spomína, tak na začiatku sa rozprávali o tom, že sa stretla s XXXXX a rozhovor so XXXXX je o tom, že ho budú vyšetrovať za krádeže, ktoré spolu s XXXXX spáchali v roku 2011. Keď jej rozprával o tom, že je trestne stíhaný za krádež píl v Liptovskom Hrádku, tak nevedela uviesť, koho myslel. Je to veľký odstup času. Okrem toho skákali v rozhovore z témy na tému.

Za uvedeného dôkazného stavu je možné nepochybne konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo v tejto veci vznesené obvinenie sa stal, vykazuje všetky zákonné znaky skutkových podstát zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e/, i/ Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a s vysokou mierou pravdepodobnosti ho spáchali osoby XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sú v tejto veci trestne stíhaní (v súčasnosti je na nich pre tento skutok podaná obžaloba na Okresnom súde v Žiline).

V čase vznesenia obvinenia XXXXX tu bol dôvodný predpoklad, že skutku sa mal dopustiť aj on, a to na základe výpovede XXXXX, ktorý na svoj verzii zotrval aj pri výsluchu ako svedok, teda po vylúčení veci obv. XXXXX na samostatné konanie.

Je potrebné uzavrieť, že obvinenie bolo teda XXXXX v tejto veci vznesené dôvodne. Až po vznesení obvinenia bol do tejto veci z iného konania zabezpečený dôkaz, prepis záznamu telefonického hovoru svedka XXXXX so svojou bývalou manželkou z ÚVV Žilina zo dňa 27. 08. 2017, ktorého podstatná časť je opísaná vyššie.

Analýzou tohto dôkazu je nutné dospieť k pravdepodobnému záveru, že v kontexte narušenia objektu XXXXX v Liptovskom Hrádku a odlákania hliadky mestskej polície hovoria o osobe „XXXXX ako o osobe, ktorá mala toto vykonať. Presnejšie XXXXX predmetné konanie opisuje svojej manželke a prejavuje

pochybnosti nad tým, či aj tieto okolnosti má povedať polícii. Celý rozhovor sa však týka osoby „XXXXX“ a odhodlávania sa oboch komunikujúcich osôb svedčiť voči nemu.

Následne bol svedok XXXXX k veci vypočutý opätovne špecificky k obsahu predmetného telefonátu, kde vypovedal tak, ako je citované v predchádzajúcom texte odôvodnenia, avšak presvedčivé vysvetlenie zistených rozporuplných okolností neponúkol. Je možné, že svedok XXXXX si pri množstve trestnej činnosti, ku ktorej sa priznával a vypovedal niektoré okolnosti pomýlil (hoci stále sám zotrval na verzii, že skutku vo výrokovej časti tohto uznesenia sa dopustil aj XXXXX. XXXXX), avšak takéto možné zdôvodnenie opisovaného rozporu nie je postačujúce pre udržanie dôvodného podozrenia zo spáchania predmetného skutku smerujúce aj voči XXXXX. Jeho výpoveď vo svetle obsahu citovaného telefonického hovoru zabezpečeného už po vznesení obvinenia je potrebné hodnotiť nielen samostatne, ale aj v rámci hodnotenia iných dôkazov. A potom je hodnotenie tohto dôkazu nasledujúce:

O účasti XXXXX na stíhanom skutku nesvedčia dvaja zvyšní aktéri skutku (XXXXX) a on sám svoju účasť popiera. Sám osebe by tento fakt ešte neznamenal nedôvodnosť podozrenia voči XXXXXi, pretože je celkom možné aj uveriteľné, že v rámci delby úloh v organizovanej skupine to bol práve XXXXX, ktorý zabezpečil obvineného na odlákavie hliadky MsP narušením iného objektu mimo záujmu páchatel'ov. Je takisto možné, že okolnosť, kto je tým narušiteľom, alebo že vôbec niečo také zabezpečil nemusel zvyšným dvom členom skupiny oznámiť (či už pre to, aby kryl túto osobu, alebo seba, alebo z iných dôvodov). Toto hodnotenie by však platilo len za predpokladu, že by verzia svedka XXXXX bola logická, konzistentná a najmä nenarušená iným dôkazom. Oproti dôkaznému stavu v čase vznesenia obvinenia sa však situácia zmenila práve zabezpečením prepisu citovaného telefonického hovoru z iného trestného konania. Tým, že svedok XXXXX, ani pri ďalšom výsluchu neponúkol tak presvedčivé vysvetlenie týchto rozporuplných skutočností, došlo k definitívnemu spochybneniu jeho verzie až do bodu, kedy nie je možné o ňu relevantne ďalej opierať dôvodné podozrenie voči XXXXX, pretože ani v ďalšom konaní sa nepodarilo zabezpečiť dôkazy, ktoré by prezentované hodnotenie dôkaznej situácie mohli meniť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie načrtnutého hodnotenia dôkazov v tejto veci teda zostáva konštatovať, že neexistuje relevantný a presvedčivý dôkaz, o ktorý by bolo možné ďalej oprieť dôvodné podozrenie zo spáchania predmetného skutku aj voči XXXXX. Za týchto okolností pojem „nepochybné“ v ust. § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je prilihavý aktuálnemu hodnoteniu dôkaznej situácie.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor