



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 112/17/5505-17
EEČ: 2-39-44-2019

Liptovský Mikuláš 21.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinení:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 500, XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 494, XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.6.2017, spisová značka 1 Pv 112/17/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1

Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčili**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti v XXXXX okres XXXXX, nestaral sa riadne o jeho výchovu, nezabezpečil, aby riadne navštevoval povinnú školskú dochádzku, ktorú mal určenú v Strednej odbornej škole stavebnej v Lipt. Mikuláši na Školskej ulici č. 8, pričom mal. XXXXX v školskom roku 2016/2017 vymeškal 592 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a to aj napriek tomu, že na záškoláctvo svojho syna bol upozorňovaný školou a vec bola signalizovaná Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši,

ako matka maloletého XXXXX, nar. XXXXX, s ktorým žije v spoločnej domácnosti v XXXXX okres XXXXX, nestarala sa riadne o jeho výchovu, nezabezpečila, aby riadne navštevoval povinnú školskú dochádzku, ktorú mal určenú v Strednej odbornej škole stavebnej v Lipt. Mikuláši na Školskej ulici č. 8, pričom mal. XXXXX v školskom roku 2016/2017 vymeškal 592 vyučovacích hodín, ktoré mal neospravedlnené a to aj napriek tomu, že na záškoláctvo svojho syna bola upozorňovaná školou a vec bola signalizovaná Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Liptovskom Mikuláši.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 9.6.2017, spisová značka 1 Pv 112/17/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, XXXXX
18 mesiacov
2. XXXXX, XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 9.6.2017 bolo uznesením 1 Pv 112/17/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie proti obvineným XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň im bola podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov každému samostatne. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 23.6.2017. Skúšobná doba uplynula dňa 23.12.2018.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby som na obvinených XXXXX a XXXXX vyžiadala odpis registra trestov, z Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v L. Mikuláši správu, či v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania

neboli postihnutí pre priestupok a správu z Obecného úradu v Pribyline, z ktorých som zistila, že nemajú novší záznam v registri trestov, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa nedopustili priestupku a nemajú záznam ani v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že XXXXX a XXXXX viedli počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania riadny život a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, právoplatnosťou ktorého nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka