



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 325/18/5505-13  
EEČ: 2-39-47-2019

Liptovský Mikuláš 22.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 033 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od februára 2018 do 20.10.2018, kedy nastúpila výkon trestu odňatia slobody, neplatila výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. 29.7.2011, pretože si nezabezpečila finančné prostriedky na platenie výživného a hoci rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX bol mal. XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX okres XXXXX a obvinená bola zaviazaná platiť výživné na maloletého syna vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred od právoplatnosti výroku tohto súdneho rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti, k rukám XXXXX XXXXX, čím za uvedené obdobie dlhovala na výživnom najmenej 248,92 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Lipt. Hrádku uznesením ORPXXXXX dňa XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že obvinená dňa 20.10.2018 nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody, preto bol príslušný na konanie vyšetrovateľ.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál, ako aj dôkazy, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil a zistila som nasledovný stav:

Obvinená XXXXX ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, sa v celom rozsahu priznala, vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná. Pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu uviedla, že jej priateľ s jej súhlasom uhradil dodatočne dlžné výživné vo výške 250,- €. XXXXX a XXXXX potvrdili, že obvinená výživné na svojho syna, ktorého majú v osobnej starostlivosti od februára 2018 neplatila, avšak prostredníctvom svojho priateľa výživné uhradila 27.12.2018 vo výške 250,- €. V dôsledku neplatenia výživného maloletý núdzou netrpel.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného. Vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že obvinená tým, že výživné neplatila po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu. V danom prípade je potrebné posudzovať skutok u obvinenej od februára 2018 do 20.10.2018, kedy nastúpila výkon trestu odňatia slobody, kedy pri nástupe nahlásila, že má vyživovaciu povinnosť.

Z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX vyplýva, že maloletý XXXXX, nar. XXXXX bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti manželom Soni Gorcovskej, nar. XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX, XXXXX a obvinená bola zviazaná platiť výživné na maloletého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov mesačne, do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred, k rukám XXXXX a XXXXX.

Podľa zákona o životnom minime obvinená od februára 2018 do 1.7.2018 mala platiť výživné po 27,32 € mesačne a od 1.7.2018 po 28,08 €, teda za obdobie,

kedy nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody od februára 2018 do 20.10.2018 mala zaplatiť na výživnom 248,92 €.

Z pripojenej poštovej poukážky vyplýva, že priateľ obvinenej XXXXX dňa 27.12.2018 zaplatil za ňu výživné vo výške 250,- € a neplatenie výživného nemalo na maloletého syna trvalo nepriaznivé následky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka