



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 229/18/5506-18
EEČ: 2-40-196-2018

Martin 21.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v úmysle odcudziť presne nezistené množstvo fliaš pálenky presne nezistených značiek dňa 12.03.2018 v čase pred 22.00 h nepozorovane vošiel do baru XXXXX nachádzajúceho sa na ul. 29. augusta č. 10 v Martine, vstúpil na pánske toalety nachádzajúce sa na ľavej strane, tam sa schoval za plentu, na ktorej boli dvere, zavrel dvere toalety a počkal do zatvorenia a uzamknutia baru, odchodu obsluhujúceho personálu, následne potme vyšiel zo svojho úkrytu, prišiel k dverám skladu, presne nezisteným spôsobom ich otvoril v úmysle niečo odcudziť, pričom po ich otvorení začal tam nainštalovaný bezpečnostný systém signalizovať vniknutie do priestorov baru, vtedy sa zľakol a chcel ujsť vchodovými dverami, ktoré už však v tom čase boli uzamknuté, a tak na mieste, zotrval až do príchodu príslušníkov SBS a polície, čím spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX nespôsobil žiadnu škodu a

takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo

dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon stredným stupňom stráženia,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Martin uznesením XXXXX zo dňa 03.05.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre zločin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. f) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin – východ uznesením XXXXX zo dňa 18.03.2018 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 17.03.2018 v čase asi o 17.00 h v predajni XXXXX XXXXX v Martine so sídlom prevádzky OC Turiec č. 1, Martin, z predajnej plochy v oddelení textilu zobral 2 ks džínsov 01 36/3 v hodnote jeden kus za 20,50 €, s ktorými sa presunul do skúšobnej kabínky, kde si svoje džínsy, ktoré mal v tom čase na sebe vyzliekol, obliekol si jedny z nových džínsov, na ktoré si následne obliekol svoje pôvodné a druhé džínsy vrátil naspäť na stojan, na ich pôvodné miesto a potom sa po nákupe pečiva a salámy presunul k pokladničným zónam, kde po zaplatení pečiva a salámy prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia 1 ks džínsov 01 36/3, následne bol zadržaný pracovníkom strážnej a bezpečnostnej služby, odcudzený tovar, ktorý nebol vrátený k ďalšiemu predaju, nakoľko bol poškodený, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, IČO XXXXX škodu vo výške 20,50 € a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 19.03.2017 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Martin – východ postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXX, uložená pokuta vo výške 20,- € a zároveň takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa XXXXX, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon stredným stupňom stráženia

Uznesením vyšetrovateľa PZ XXXXX zo dňa 14.05.2018 boli obidve trestné veci obvineného XXXXX podľa § 21 ods. 3 Tr. por. (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. spojené na spoločné konanie.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na podanie obžaloby.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie.

O skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, že ho mal spáchať dňa 17.03.2018 v predajni XXXXX XXXXX v Martine, bude rozhodované samostatným rozhodnutím.

Ku skutku, ktorý sa obvinenému klade za vinu, že ho mal spáchať dňa 12.03.2018 vo večerných hodinách v bare XXXXX obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 01.08.2018 v podstate uviedol, že ku skutku, ktorý sa týka baru XXXXX uviedol, že toto nie je pravda, v ten deň vypil v meste 6 pív a vodku a keď išiel okolo baru XXXXX potreboval ísť na záchod a tak vošiel dnu. Zamieril rovno na toalety a tam zaspal. Keď sa zobudil bola tma, všade zhasnuté, tak vstal, videl dvere do skladu, tam ale nevošiel a potom už prišli pracovníci SBS, ktorí mu kázali nehýbať sa. O chvíľu prišli policajti a majiteľ baru. Nemal v úmysle niečo odcudziť. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že od barmanky sa vypýtal pohár vody, ktorý vypil a išiel na záchod. Na otázku, ako je možné že dvere do skladu boli poškodené uviedol, že on nič neurobil, dvere počas jeho prítomnosti poškodené neboli, priznal sa príslušníkom OKP, lebo sa bál, že ho zbijú, že prišiel do baru kraďnúť a schoval sa na toalety. Počas jeho prítomnosti v bare sa ozval alarm, stál vtedy pri vstupných dverách, kde ostal až do príchodu SBS.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.08.2018 v podstate uviedol, že je konateľom spoločnosti XXXXX Na miesto sa dostavil až po príchode zamestnancov SBS XXXXX, zavolať mu niekto z majiteľov alebo známych, že sa spustil alarm. Róma, ktorý tam bol zadržaný, poznal zvidenia. Zamestnanci ho po odomknutí prevádzkarkou XXXXX vyzvali, aby vyšiel von, pričom bol skontrolovaný prítomnými policajtmi a následne prepustený preč. Nevznikla mu žiadna škoda, nakoľko mu nebolo nič odcudzené. Obvinený tvrdil, že v priestoroch prevádzky zaspal. Sensory na spustenie bezpečnostného systému majú na štyroch miestach prevádzky, avšak na toaletách nie sú.

Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 13.11.2018 svedok poškodený XXXXX uviedol, že po telefonickom oznámení, že sa v priestoroch prevádzky spustil alarm, prišiel pred prevádzku, kde sa nachádzali už zamestnanci SBS XXXXX, ktorí mu oznámili, že po ich príchode na miesto sa za dverami baru XXXXX nachádzala osoba, ktorú vyzvali, aby sa nehýbala a čakala na odomknutie prevádzky. Po ňom prišla na miesto aj vtedajšia prevádzkarka pani XXXXX, ktorá bar odomkla, pričom táto osoba bola po celý čas pri dverách baru a po vyjdení hovorila, že v bare zaspala, čo bolo pre neho uveriteľné, lebo túto osobu trochu pozná. V priestoroch baru sa nachádzajú štyri senzory, avšak od pracovníkov SBS XXXXX vie, že uvedené senzory nevydávajú signál o narušení konkrétneho miesta, ale iba komplexne o narušení priestoru baru, takže nie je možné zistiť, ktorý zo senzorov alarm spustil. Jeden senzor je v priestoroch skladu, jeden na bare a dva v priestoroch samotného baru. Nie je možné zmapovať pohyb osoby v bare, ktorá alarm spustila. Spolu s bývalým konateľom XXXXX a barmankou XXXXX prebrali túto situáciu, pričom dospeli k záveru, že skladové priestory nebývajú uzamknuté z dôvodu, že obsluhujúci personál by nestihol po odomknutí prevádzky odomykať aj sklad a preto sa tento necháva neuzamknutý. K poškodeniu jazýčka na dverách do skladu nedošlo dňa 12.03.2018. Po vstupe do baru z ulice 29. augusta sa po ľavej

strane nachádza záves, za ktorým sú dvere do skladových priestorov, ktoré boli v tom čase neuzamknuté, oproti sa nachádzajú toalety, na ľavej strane pánske a na ľavej strane dámske. V pánskej toalete sa nachádza jeden pisoár a jedna kabínka s plnými dverami, na spodku dverí je malý kúsok odstránený. Svetlo na toaletách je na fotobunku, ktorá reaguje na pohyb, ktorá sa po zasvietení vypína asi po minúte, ak neregistruje žiadny pohyb. Kamerovým systémom bar nie je vybavený.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.08.2018 v podstate uviedol, že niekedy na jar, presný deň si nepamätá, bol v bare XXXXX a čakal do záverečnej na svoju kamarátku XXXXX, ktorá v ten deň končila o 22.00 h. On tesne pred odchodom a uzavretím prevádzky bol na pánskej toalete, nachádzajú sa tam dva pisoáre a jedna kabínka. Kabínku neotváral, ani nekontroloval, avšak žiadny zvuk nepočul, v bare bolo úplné ticho, nikto tam nebol. Okrem toho sa tam znovu vrátil, ešte doplniť ľad do pisoárov, ale tiež nepočul nijaké zvuky. Potom bar uzamkli, zakódovali a odišli. Na toaletách bol teda 2-krát a zdržal sa tam asi tak jednu minútu.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 21.08.2018 v podstate uviedla, že v marci, deň si už nespomína, pracovala na zmene v bare XXXXX S určitou si pamätá, že neobsluhovala žiadneho Róma, lebo Rómovia k nim do baru nechodia. V ten deň zatvárala prevádzku o 22.00 h, toalety pri odchode s určitou skontrolovala, nie je možné, aby niekto zaspal na záchode a to z jednoduchého dôvodu, že po vstupe sa zasvieti svetlo pomocou fotobunky, toto svetlo by určite videla, tesne pred uzamknutím baru a spustením bezpečnostného systému boli toalety prekontrolované, nikto sa tam nenachádzal. Pánsku toaletu skontroloval jej kamarát XXXXX, ktorý odchádzal v jej spoločnosti z baru preč ako posledný. V nočných hodinách jej potom volali, že tam niekoho zamkla, mala z toho stresy, pracovala vtedy v bare iba dva mesiace, preto si to dobre pamätá. Dvere od baru boli zamknuté, ale dvere od skladu zamknuté neboli, lebo v sklade sa odblokováva bar a to by sa nestihlo.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.11.2018 v podstate uviedla, že niekedy v marci 2018 vo večerných hodinách jej zavolať pán XXXXX, že sa spustil alarm v bare XXXXX a že vo vnútri sa nachádza nejaká osoba a je potrebné, aby bar odomkla. Keď prišla na miesto, boli tam už policajti, SBS aj pán XXXXX. Dvere boli uzamknuté a priamo za nimi stála nejaká osoba rómskeho pôvodu. Po odomknutí prevádzky a vyjdení tejto osoby vypla alarm, táto osoba, ktorej meno nepozná tvrdila že v bare zaspala na toalete a nechcela nič ukradnúť. Ďalej uviedla, že alarm sa nachádza v sklade, dvere do baru boli v tom čase odomknuté kvôli tomu, že inak by sa nestihlo odomknúť bar, potom dvere do skladu a odkódovať, pretože alarm by sa spustil skôr. Žiadne poškodenie dverí si nevšimla.

Dodatočne bola v bare XXXXX nachádzajúcom sa na ulici 29. augusta 10 v Martine vykonaná fotodokumentácia miesta činu, z ktorej je zrejmé, umiestnenie toaliet smerom od vchodových dverí, v rámci pánskej toalety je záber na kabínku na toaletách, ďalej je zachytený záves k dverám do skladu, dvere skladu a vnútro skladu.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného, podľa záverov ktorého znalci nezistili u obvineného žiadne duševné ochorenie, ani duševnú poruchu charakteru endogénnej psychózy (tzv. choromyseľnosti), teda duševnej poruchy s kvalitatívnymi

zmenami základných psychických funkcií v čase páchania sledovaného skutku, ani v súčasnosti – aktuálne pri znaleckom vyšetrení. U obvineného ide o poruchu osobnosti, a to abnormne štrukturovanú osobnosť emočne nestabilnú s impulzívnou reaktivitou, s črtami osobnosti hraničnej, asociálne orientovanej. Ďalej sa u obvineného jedná o ľahkú mentálnu retardáciu. Aktuálne u obvineného prevažuje závislosť od alkoholu. Uvedené psychické poruchy ako také, nemali vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť v čase spáchania sledovaných skutkov. V čase páchania sledovaného trestného činu obvinený mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť aj napriek jeho štruktúre osobnosti, účinku požitého alkoholu a úrovne rozumových schopností. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli v sledovanej dobe nenarušené. Jeho ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku zmenšené v miere nepodstatnej a to vplyvom účinku požitého alkoholu. Nepodstatné zníženie ovládacích schopností znamená, že zmenšenie ovládacích schopností nedosahovalo úroveň ich polovičného poklesu. Vzhľadom k poruche osobnosti, depravačným zmenám osobnosti, ľahkej mentálnej retardácii, ako aj k opakovaným zlyhaniam v ústavnej protialkoholicknej liečbe, je ústavná forma protialkoholicknej liečby kontraindikovaná a znalec ju obvinenému nenavrhuje. Znalec doporučuje obvinenému pokračovať v dobrovoľnej ambulantnej protialkoholicknej liečbe. Obvinený plne chápe zmysel trestného konania.

Zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto to si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a taký čin spácha, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania sa podľa § 138 písm. f) Tr. zák. rozumie páchanie trestného činu ľst'ou.

Pokusom trestného činu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a pre zločin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky formálne znaky trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka).

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne a bez akýchkoľvek pochybností som nadobudla presvedčenie, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že obvinený XXXXX bol dňa 12.03.2018 v nočných hodinách prichytený v bare XXXXX, a to potom ako sa v čase o 23.33 h dňa 12.03.2018 spustil alarm signalizujúci pohyb v objekte.

XXXXX pri výsluchu dňa 01.08.2018 v procesnom podstavení obvineného na svoju obranu uviedol, že bol opitý, potreboval ísť na toaletu, išiel okolo baru LXXXXX, kde vošiel na pánsku toaletu a tam zaspal. Zobudil sa, všade bolo zhasnuté, tak vstal. Videl dvere do skladu, ale do skladu nevošiel. Nemal v úmysle niečo odcudziť.

Poškodený XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX uviedol, že mu žiadna škoda nevznikla, nakoľko mu nebolo nič odcudzené. Za jeho prítomnosti obvinený tvrdil, že

v priestoroch prevádzky zaspal. V ďalšej výpovedi sa vyjadril aj umiestneniu signalizácie spúšťajúcej alarm, k fotobunkám na toalete a vysvetli neuzamknutie dverí do skladu.

Svedkyňa XXXXX síce uviedla, že pri odchode o 22.00 h dňa 12.03.2018 bar riadne skontrolovala, uzamkla, zakódovala a zároveň uviedla, že podľa nej nie je možné, aby niekto zaspal na záchode, a to z jednoduchého dôvodu, že po vstupe sa zasvieti svetlo pomocou fotobunky. Toto svetlo by určite videla, tesne pred uzamknutím baru a spustením bezpečnostného systému. Z jej výpovede však vyplýva že ona priamo pánske toalety nekontrolovala. Toalety kontroloval jej kamarát svedok XXXXX, ktorý uviedol, že na toaletách bol dvakrát, ale kabínku neotváral, ani nekontroloval, avšak žiadny zvuk nepočul, v bare bolo úplné ticho, nikto tam nebol. Ako vyplynulo z ďalšej výpovede svedka poškodeného XXXXX, dvere na kabínke v pánskej toalete sú plné, len na spodku dverí je malý kúsok odstránený, z uvedeného vyplýva, že svedok XXXXX nedostatočne skontroloval kabínku na pánske toalete, v dôsledku čoho sa javí tvrdenie obvineného XXXXX ako pravdivé.

Rozpor v tom, či obvinený prišiel do kontaktu s barmankou XXXXX nie je z hľadiska naplnenia znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu relevantný.

Vzhľadom na uvedené vo veci neexistujú dôkazy, ktoré svedčia o spáchaní skutku obvineným.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka