



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 95/17/5507-39  
EEČ: 2-41-19-2019

Námestovo 21.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

V čase okolo 00.00 hod dňa 04. 02. 2017 vyliezol po hromozvode na strechu prízemnia budovy na XXXXX ulici číslo XXXXX v obci XXXXX, otvoril odistené plastové okno na pohostinstve na prvom poschodí budovy, cez toto okno vošiel do pohostinstva, prešiel cez miestnosť výčapu do miestnosti výherných automatov, kde prineseným páčidlom vylomil zásuvky na 5 výherných automatoch a odcudzil hotovosť 1.035,- €, následne spod barového pultu odcudzil kovové mince v hodnote 165,- € a kartón cigariet zn. Goldengate v hodnote 32,- Euro, čím konaním spôsobil XXXXX, nar. 01. 01. 1959, škodu odcudzením vo výške 197,- € a majiteľovi výherných automatov spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu odcudzením vo výške 1.035,- Euro a škodu vo výške 200,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, uznesením sp. zn. ORP-64/1-VYS-DK-2016 zo dňa 28. 06. 2017, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť v podstate na skutkovom základe, opísanom vyššie.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na Okresnú prokuratúru Námestovo spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, ako aj samotného návrhu vyšetrovateľka, som dospel k záveru, že tento návrh je dôvodný.

V prípravnom konaní boli vypočutí obv. XXXXX, svedkovia-poškodení XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX.

XXXXX zaujal obranu, podľa ktorej skutok nespáchal. Je síce pravda, že ako svedok tak vypovedal, avšak vtedy bol zadržaný za lúpež, všetko mu bolo jedno, tak sa priznal aj k tomu čo nespravil. Zobral na seba aj trestné činy ktoré spáchali jeho kamaráti. Spôsob spáchania skutku a ukradnutú sumu vedel opísať podľa toho, čo mu povedal skutočný páchatel', jeho sused XXXXX zXXXXX. Ten mu niekedy začiatkom roka povedal, že má dobrý biznis, že pôjdu vykradnúť krčmu, dá sa tam vyliezť na strechu, vojsť do krčmy a vypáčiť automaty. On potom s XXXXX do tej krčmy nešiel a neskôr sa dozvedel, že tú krčmu vykradli, preto má podozrenie na XXXXX, ktorý mal po vykradnutí tej krčmy štyri dni peniaze.

Tu treba pre úplnosť uviesť, že XXXXX sa ako svedok pred vznesením obvinenia skutočne k spáchaniu činu podrobne priznal.

Svedok-poškodený XXXXX nebol priamym svedkom spáchania skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Dňa 04. 02. 2017 našli ráno vykradnuté ich pohostinstvo, páchatel' asi deň pred tým nechal pootvorené okno do pohostinstva, cez ktoré následne vošiel dnu. Krádežou finančnej hotovosti bola spôsobená škoda vo výške 165,-€ a krádežou kartónu cigariet vo výške 32,-€. V priestoroch pohostinstva majú aj výherné automaty, ktoré má na starosti XXXXX, z nich bolo päť vylomených.

Svedok-poškodený XXXXX vypovedal iba k následkom činu na hracích automatoch, ktoré spoločnosť XXXXX s.r.o., XXXXX, prevádzkuje. O skutku ho vyznamenal dňa 04. 02. 2017 XXXXX, pri následnej obhliadke zistil, že páchatel' vylomi štyri kusy výherných automatov, z ktorých bola odcudzená finančná hotovosť v celkovej výške 1035,-€ a škoda poškodením bola spôsobená vo výške 200,-€.

XXXXX, ktorý využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať, nakoľko by si mohol svojou výpoveďou privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania.

Počas vyšetrovania skutku bola vykonaná dňa 04. 02. 2018 obhliadka miesta činu, pri ktorej boli zaistené rôzne trasologické a biologické stopy. Kriminalistický a expertízny ústav PZ Slovenská Ľupča, vypracoval vo veci posudok, ktorým sa však nepodarilo preukázať súvislosť obvineného XXXXX so spáchaným trestným činom.

Po preskúmaní listinného materiálu, obsiahnutého vo vyšetrovacom spise

konštatujem, že sa v ňom nenachádza žiaden dôkaz použiteľný pred súdom, nasvedčujúci spáchaniu predmetného skutku obv. XXXXX. Jeho priznanie v pozícii svedka je po následnom obvinení procesne nepoužiteľné a nemožno ho brať do úvahy ako dôkaz pri rozhodnutí veci.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 20 Trestného zákona, Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

V rámci vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť žiaden právne relevantný a najmä procesne použiteľný dôkaz, že obv. XXXXX spáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, totiž že sa vlámал do pohostinstva XXXXX v XXXXX a odcudzil odtiaľ hodnoty za 1232 €. Vo vyšetrovaní boli vykonané všetky dostupné dôkazy, no aj v dôsledku zmeny dôkazného stavu po vznesení obvinenia neboli získané dôkazy, ktoré by obvinenie potvrdzovali. Ešte raz podotýkam, že som posudzoval dôkazný stav, ktorý vznikol po vznesení obvinenia a ktorý je spôsobilý na vykonanie na hlavnom pojednávaní, predmetom môjho posudzovania neboli podklady, použité pri vznesení obvinenia, ktoré nie sú procesne použiteľné.

Zároveň treba poukázať na skutočnosť, že tu nejde o rozhodovanie prokurátora podľa zásady „in dubio pro reo“, pretože toto oprávnenie jednak prokurátorovi neprináleží a okrem toho nejde o vyhodnotenie pochybností v prospech alebo neprospech obvineného, pri absencii dôkazov totiž ani pochybností niet. Mám za to, že stíhaný skutok sa skutočne stal, je trestným činom, no nič neusvedčuje z k účasti na ňom XXXXX.

Na základe týchto skutočností som trestné stíhanie XXXXX zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Trestného poriadku)

Mgr. Vladimír Martinovič  
prokurátor