



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: 2 Pv 303/16/5508-46  
EEČ: 2-42-101-2016

Ružomberok 23.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona  
zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: áno (od XXXXX, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) presne nezisteného dňa koncom mesiaca jún 2016 na presne nezistenom mieste v obci XXXXX, nazývaným „hôrka“, počas stretnutia žiakov 9. ročníka Základnej školy v XXXXXj pod hrozbou použitia zbrane nútil ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, aby z toho miesta odtiaľ odišla so slovami, že ak odtiaľ ihneď neodíde, použije zbraň, pričom samotné vytiahnutie zbrane naznačil rukou,

2) potom ako sa zoznámil s ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX dlhodobo, najmenej od druhej polovice roka 2014 v rôznych časoch a na rôznych miestach v obci XXXXX, a následne aj v meste Poprad túto prenasledoval tak, že vyhľadával jej osobnú blízkosť stretnutiami na autobusovej zastávke, pred Základnou školou a aj v kaplnke v časti XXXXX; počas toho, ako sa ml. XXXXX chodievala prechádzať po lúke v XXXXX, časť XXXXX ju aj pozoroval pomocou ďalekohľadu; pri omšiach v kostole v XXXXX chodieval za ňou do tzv. sakristie, kde čítavala lekcie, a na sväté prijímanie chodil vždy za ňou, aby bol v jej blízkosti, a to aj napriek tomu, že mu to miestny farár opakovane zakazoval a jeho konanie pokračovalo aj napriek tomu, ako bol rodičmi ml. XXXXX vyzývaný, aby s tým prestal, čo však on nerešpektoval a dokonca ml. XXXXX začala v školskom roku 2016/2017 navštevovať strednú školu v Poprade aj preto, aby sa vyhla kontaktu s obvineným, kde aj v Poprade ju prenasledoval a viackrát ju vyhľadal, čím jej podstatným spôsobom zhoršil kvalitu života,

3) si na presne nezistenom mieste v presne nezistenú dobu bez povolenia zadovážil a držal v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX, XXXXX XXXXX

- 25 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom rôznej výroby, kalibru 7,62x25 Tokarev, pričom ide o náboje s mosadznými a oceľovými nábojnicami s rôznymi dnovými signatúrami, ktoré sú laborované celoplášťovými strelami, a ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelivo, ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje, kde na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú § 12 a § 27,
- 75 ks brokových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 20x76, pričom ide o náboje s nábojnicami s plastovými plášťami a s oceľovými kovaniami s mosadznou povrchovou úpravou s dnovou signatúrou „SELLIER&BELLOT 20“, ktoré sú laborované hromadnými strelami - olovenými brokmi priemeru 3,5 mm (25 ks) a 4 mm (50 ks), a ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelivo, ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje, kde na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú § 12 a § 27,
- 45 ks nábojov s okrajovým zápalom československej výroby, kalibru 22 Long Rifle, pričom ide o náboje s mosadznými nábojnicami s dnovou signatúrou „R<sub>x</sub><sup>E</sup>“, ktoré sú laborované olovenými strelami a ide v zmysle zákona č.

190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelivo, ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje, kde na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú § 12 a § 27,

- 14 ks brokových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 20x76, pričom ide o náboje s nábojnicami s plastovými plášťami a s oceľovými kovaniami s mosadznou povrchovou úpravou s dnovou signatúrou „SELLIER&BELLOT 20“, ktoré sú laborované hromadnými strelami - olovenými brokmi priemeru 3 mm, a ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelivo, ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje, kde na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú § 12 a § 27,
- 1 ks brokový náboj so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 20x76, pričom ide o náboj s nábojnicou s plastovým plášťom a s oceľovým kovaním s mosadznou povrchovou úpravou s dnovou signatúrou „SELLIER&BELLOT 20“, ktorý je laborovaný hromadnou strelou - olovenými brokmi priemeru 3 mm a ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelivo, ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje, kde na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú § 12 a § 27, pričom tento obvinený držal v motorovom vozidle zn. Fiat Ducato, ev. č. XXXXX, ktoré bolo zaparkované v obci XXXXX

4) si na presne nezistenom mieste v presne nezistenú dobu bez povolenia zadovážil a držal v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX, XXXXX XXXXX

podomácky upravenú krátku ručnú palnú zbraň, jednovýstrelová pištoľ značky Vzor 44, kalibru 20, výrobného čísla J2434, na zbrani sa nachádza československá vojenská preberacia značka z roku 1969 (rok výroby) a slovenská overovacia značka z roku 2011, pričom pôvodne išlo o signálnu pištoľ československej výroby, kalibru 26,5 mm, ktorá bola v roku 2011 prerobená na expanznú zbraň, čo bolo ratifikované skúšobňou zbraní označením slovenskou overovacou značkou a kalibru pre expanznú zbraň (380 Kanall), následne, v nezistenej dobe, bola zbraň prerobená (reaktovaná) na palnú zbraň a do hlavne bola adaptovaná podomácky vyrobená nábojová komora kalibru 20, kde touto úpravou sa z expanznej zbrane stala zbraň palná (charakter zbrane bol zmenený tak, aby sa jej použitím mohol spôsobiť ťažší následok); mechanizmus zbrane je funkčne spôsobilý; predložená zbraň je funkčná a schopná streľby s použitím puškových brokových nábojov kalibru 20 (20x76, 20x70, 20x67,5), ktoré môžu byť laborované jednotnými alebo hromadnými strelami a z technického hľadiska ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. c), písm. g) o zbraň kategórie A – zakázanú zbraň, na jej nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície

Ružomberok uznesením č. ČVS:ORP-378/VYS-RK-2016 zo dňa 14.10.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX

v bode č. 1 za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode č. 2 pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

v bode č. 3 pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zároveň podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie,

v bode č. 4 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a zároveň podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie

pre skutky, že

1) presne nezisteného dňa koncom mesiaca jún 2016 na presne nezistenom mieste v obci XXXXX, nazývaným „hôrka“, počas stretnutia žiakov 9. ročníka Základnej školy v XXXXX pod hrozbou použitia zbrane nútil ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, aby z toho miesta odtiaľ odišla so slovami, že ak odtiaľ ihneď neodíde, použije zbraň, pričom samotné vytiahnutie zbrane naznačil rukou,

2) potom ako sa zoznámil s ml. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX dlhodobo, najmenej od druhej polovice roka 2014 v rôznych časoch a na rôznych miestach v obci XXXXX, a následne aj v meste Poprad túto prenasledoval tak, že vyhľadával jej osobnú blízkosť stretnutiami na autobusovej zastávke, pred Základnou školou a aj v kaplnke v časti XXXXX; počas toho, ako sa ml. XXXXX chodievala prechádzať po lúke v XXXXX, časť XXXXX ju aj pozoroval pomocou ďalekohľadu; pri omšiach v kostole v XXXXX chodieval za ňou do tzv. sakristie, kde čítavala lekcie, a na sväté prijímanie chodil vždy za ňou, aby bol v jej blízkosti, a to aj napriek tomu, že mu to miestny farár opakovane zakazoval a jeho konanie pokračovalo aj napriek tomu, ako bol rodičmi ml. XXXXX vyzývaný, aby s tým prestal, čo však on nerešpektoval a dokonca ml. XXXXX začala v školskom roku 2016/2017 navštevovať strednú školu v Poprade aj preto, aby sa vyhla kontaktu s obvineným, kde aj v Poprade ju prenasledoval a viackrát ju vyhľadal, čím jej podstatným spôsobom zhoršil kvalitu života,

3) si na presne nezistenom mieste v presne nezistenú dobu bez povolenia zadovážil a držal v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX, XXXXX XXXXX

- 25 ks pištoľových nábojov so stredovým zápalom rôznej výroby, kalibru 7,62x25 Tokarev, pričom ide o náboje s mosadznými a ocelovými nábojnicami s rôznymi dnovými signatúrami, ktoré sú laborované celoplášťovými strelami, a ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelivo, ods. 2

príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje, kde na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú § 12 a § 27,

- 75 ks brokových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 20x76, pričom ide o náboje s nábojnicami s plastovými plášťami a s ocelovými kovaniami s mosadznou povrchovou úpravou s dnovou signatúrou „SELLIER&BELLOT 20“, ktoré sú laborované hromadnými strelami - olovenými brokmi priemeru 3,5 mm (25 ks) a 4 mm (50 ks), a ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelivo, ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje, kde na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú § 12 a § 27,
- 45 ks nábojov s okrajovým zápalom československej výroby, kalibru 22 Long Rifle, pričom ide o náboje s mosadznými nábojnicami s dnovou signatúrou „R<sub>X</sub><sup>E</sup>“, ktoré sú laborované olovenými strelami a ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelivo, ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje, kde na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú § 12 a § 27,
- 14 ks brokových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 20x76, pričom ide o náboje s nábojnicami s plastovými plášťami a s ocelovými kovaniami s mosadznou povrchovou úpravou s dnovou signatúrou „SELLIER&BELLOT 20“, ktoré sú laborované hromadnými strelami - olovenými brokmi priemeru 3 mm, a ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelivo, ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje, kde na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú § 12 a § 27,
- 1 ks brokový náboj so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 20x76, pričom ide o náboj s nábojnicou s plastovým plášťom a s ocelovým kovaním s mosadznou povrchovou úpravou s dnovou signatúrou „SELLIER&BELLOT 20“, ktorý je laborovaný hromadnou strelou - olovenými brokmi priemeru 3 mm a ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov podľa § 2 ods. 1 písm. g) o strelivo, ods. 2 príloha č. 6 ods. D písm. a) ide o náboje, kde na nadobúdanie vlastníctva predmetného streliva sa vzťahujú § 12 a § 27, pričom tento obvinený držal v motorovom vozidle zn. Fiat Ducato, ev. č. XXXXX, ktoré bolo zaparkované v obci XXXXX

4) si na presne nezistenom mieste v presne nezistenú dobu bez povolenia zadovážil a držal v mieste svojho trvalého bydliska XXXXX, XXXXX XXXXX

- podomácky upravenú krátku ručnú palnú zbraň, jednovýstrelová pištoľ značky Vzor 44, kalibru 20, výrobného čísla J2434, na zbrani sa nachádza československá vojenská preberacia značka z roku 1969 (rok výroby) a slovenská overovacia značka z roku 2011, pričom pôvodne išlo o signálnu pištoľ československej výroby, kalibru 26,5 mm, ktorá bola v roku 2011

prerobená na expanznú zbraň, čo bolo ratifikované skúšobňou zbraní označením slovenskou overovacou značkou a kalibru pre expanzné zbrane (380 Kanall), následne, v nezistenej dobe, bola zbraň prerobená (reaktovaná) na palnú zbraň a do hlavne bola adaptovaná podomácky vyrobená nábojová komora kalibru 20, kde touto úpravou sa z expanznej zbrane stala zbraň palná (charakter zbrane bol zmenený tak, aby sa jej použitím mohol spôsobiť ťažší následok); mechanizmus zbrane je funkčne spôsobilý; predložená zbraň je funkčná a schopná streľby s použitím puškových brokových nábojov kalibru 20 (20x76, 20x70, 20x67,5), ktoré môžu byť laborované jednotnými alebo hromadnými strelami a z technického hľadiska ide v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a streľbe v znení neskorších predpisov podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. c), písm. g) o zbraň kategórie A – zakázanú zbraň, na jej nadobúdanie vlastníctva zbrane sa vzťahujú § 8 až § 14 a § 37.

Vyšetrovateľ PZ dňa 23.12.2016 doručil na Okresnú prokuratúru Ružomberok vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, preskúmaním ktorých som zistila nasledovný dôkazný stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení odoprel k veci vypovedať.

Skutky, ktoré sú obvinenému kladený za vinu, sú preukázané výpoveďami svedkyne – poškodenej XXXXX, svedkov ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, ml. XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, zápisnicami o vydaní vecí zo dňa 12.10.2016 a 28.11.2016, trestným oznámením XXXXX, vecnými dôkazmi – zbraňami a strelivom zaistenými pri domovej prehliadke, prehliadke motorového vozidla, znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2016/2964 (odvetvie kriminalistickej balistiky, odvetvie pyrotechniky), znaleckým posudkom znalca z odboru psychológie XXXXX k osobe ml. XXXXX, znaleckým posudkom z odboru psychológie XXXXX k osobe obvineného XXXXX.

**Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria znalca XXXXX vyplývajú nasledovné závery:**

Obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou v pravom slova zmysle a to **Paranoidnou schizofréniou s chronickým priebehom**. Touto duševnou poruchou trpel aj v čase skutkov. U obvineného paranoidná schizofrénia prepukla vo veku 16 – 17 rokov, pričom precipitujúcim (spúšťačím) faktorom mohol byť nadmerný stres po jeho prechode na strednú internátnu školu. Liečený bol u neho len prvý atak tejto duševnej poruchy, ktorý ale zanechal závažné negatívne následky na jeho osobnosti, nebol schopný sa už potom začleniť do vzdelávacieho, ani do pracovného procesu. Paranoidná schizofrénia prebiehala ďalej neliečená a nadobudla chronický charakter. Na základe znaleckého psychiatrického vyšetrenia zistila znalkyňa v psychopatologickom obraze paranoidnej schizofrénie u obvineného prítomnosť pozitívnych schizofrenických príznakov, a to paranoidné perzekučné bludy, (chorobné pocity prenasledovania, ohrozenia, nebezpečenstva – mal napr. chorobný pocit, že je prenasledovaný sektami, že niekto chodí v noci okolo jeho domu a sleduje ho, že má odpočúvaný telefón a pod.). Jeho myslenie je autistické – derealistické, so zníženým kontaktom medzi jeho subjektívnym svetom a objektívnou realitou, svojim vnútorným myšlienkam a predstavám pripisuje charakter objektívnej

reality (v minulosti sa napr. zaoberal štúdiom rôznych siekt a ich monitorovaním, ďalej jeho najnovšie plány, že bude pracovať v ochrane prírody, plán prevádzkovať army schop, proklamuje rôzne záujmy, záujem o prírodu, geológiu, astronómiu, históriu, vojenskú históriu, zbrane a pod., pričom ale poznatky, ktoré získal samoštúdiom, nebol schopný doposiaľ uplatniť v praktickom živote, ďalej napr. plán v spoločnom živote XXXXX a pod.) V psychopatologickom obraze znalkyňa zisťuje prítomnosť aj negatívnych schizofrenických príznakov, tzv. mínusová symptomatiku, redukciu expresie emocií, stratu spontaneity, stratu sociálnych zručností. Ďalej zisťuje aj kognitívne príznaky schizofrenie, konkrétne poruchu sociálnej kognície (narušené chápanie kontextu sociálnej interakcie, nepochopenie rôznych situácií s chorobným presvedčením, že tieto situácie majú pre neho zvláštny význam – tu by spomenula jeho chorobné presvedčenie o tom, že je jeho povinnosťou dohliadať na bezpečnosť XXXXX dohliadať na dodržiavanie morálky mládeže v obci a pod.) Ďalej zisťuje prítomnosť vôľovej poruchy, ktorá u neho manifestovala už od detstva nedochvilnosťou, pomalosťou a v súčasnosti sa prejavuje ako zanedbávanie základných životných povinností – neudržiavanie poriadku, hygienické zanedbávanie sa, neschopnosť podávať systematicky pracovný výkon. Jeho celoživotná história od prepuknutia tejto duševnej poruchy vykazuje patológiu v jeho správaní, ktoré bolo „podivínske, zvláštne“, chorobne motivované – religiozita, vstup do kláštora, zaoberanie sa exorcizmom, sektárstvom, život v sociálnej izolácii na lazoch, opakované sťahovanie sa v dôsledku paranoidne perzekučných bludov, zabezpečovanie sa zbraňami v dôsledku chorobného pocitu ohrozenia, zmena mena. Osobnosť obvineného je psychoticky alterovaná, s nápadnými kvalitatívnymi zmenami v jeho osobnom chovaní, s bezcieľnosťou, nečinnosťou, narušeným vzťahom s okolím, sociálnym stiahnutím, má rôzne plány do budúcnosti, ktoré ale v reálnom živote vzhľadom k duševnej chorobe nie je schopný reálne uskutočniť. Jedná sa o tzv. pseudofilozofovanie. K svojej duševnej poruche obvinený je absolútne nekritický, anozognostický (neuveduje si, že je duševne chorý), pričom anozognózia je jedným zo symptómov schizofrenie.

V dobe spáchania trestnej činnosti správaním obvineného bolo paticky (chorobne) motivované v dôsledku závažnej duševnej poruchy – Paranoidnej schizofrenie. Bol chorobne presvedčený, že je jeho povinnosťou dohliadať na bezpečnosť XXXXX, ktorú sa snažil ochraňovať, mal obavu o jej morálny úpadok, nemožno vylúčiť ani to, že mal chorobný strach o jej bezpečnosť a mal chorobnú predstavu spoločnej budúcnosti s ňou. Zbrane zhromažďoval jednak v dôsledku chorobného presvedčenia, že je prenasledovaný, ohrozený a pravdepodobne aj v dôsledku patologického zhromažďovania vecí, taktiež podmieneného jeho duševnou poruchou. **Rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti** obvineného v čase skutkov boli **vymiznuté**. Obvinený v čase skutkov **nevedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať**.

Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný účasti na trestnom konaní, nie je schopný chápať zmysel trestného konania, ani zmysel udeleného trestu. Obvinený v dobe páchania trestného činu nebol schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Pobyt obvineného na slobode v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska považuje znalkyňa za nebezpečný pre spoločnosť, pre riziko nepredvídateľného, paticky (chorobne) motivovaného správania. Obvinenému odporúča uložiť **ochranné ústavné psychiatrické liečenie**.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný zákon rozumie nepríčetnosťou stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu, ktorá existuje v dobe spáchania činu, nemôže buď rozpoznať protiprávnosť jeho konania pre spoločnosť, alebo nemôže ovládať svoje konanie, pričom stačí aj chyba jedna z týchto schopností. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť a závažnosť svojho konania pre spoločnosť.

Nedostatok schopnosti určovacej sa vzhláda v tom, že páchatel' nie je spôsobilý ovládať svoje konanie. Páchatel' je v takom duševnom stave, že si síce uvedomuje protiprávnosť svojho činu pre spoločnosť, ale nie je spôsobilý v konkrétnom prípade svoje jednanie svojimi duševnými schopnosťami regulovať, teda ovládať. Príčetnosť páchatel'a sa zisťuje vždy vo vzťahu k určitému činu.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, sa stali, vykazujú zákonné znaky skutkových podstát zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a že týchto sa dopustil obvinený XXXXX. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku (t. j. absenciu rozpoznávacej schopnosti aj ovládacej schopnosti) a podporne aj záverom znaleckého psychologického posudku je dôvodné konštatovať, že obvinený XXXXX bol v čase činu nepríčetný a preto nie je trestne zodpovedný za spáchané skutky. Z týchto dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)



JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka