



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 422/18/5508-10
EEČ: 2-42-2-2019

Ružomberok 10.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 05:23:01 dňa 23.7.2018 v Ružomberku na ul. XXXXX z priestorov XXXXX,
ktoré bolo v tom čase otvorené, cez vchodové dvere z ulice Mostovej len za účelom
dovozu a uskladnenia tovaru, vošiel dnu a odcudzil kapsičku cez plece zelenej farby
zn. Adidas, ktorá bola položená za vitrínou na pulte predajne a v ktorej boli doklady
poškodeného na meno XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ulica XXXXX XXXXX a
to občiansky preukaz, vodičský preukaz a karta poistenca, finančná hotovosť vo
výške 5.000 eur, kľúče od bytu a od prevádzky, čím poškodenému XXXXX, nar.
XXXXX v Ružomberku, bytom XXXXX, ulica XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo
výške 5.000 eur odcudzením finančnej hotovosti a 12,90 eur odcudzením kapsičky
zn. Adidas,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 296/OO – RK – 2018 zo dňa 23.07.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona pre skutok,

doposiaľ nezistený páchatel' v presne nezistenom čase od 05:15 hod do 05:25 hod dňa 23.7.2018 y Ružomberku na ul. Mostovej XXXXX z priestorov XXXXX, ktoré bolo v tom čase otvorené, cez vchodové dvere z ul. Mostovej len za účelom dovozu a uskladnenia tovaru, odcudzil kapsičku cez plece zelenej farby zn. Adidas, ktorá bola položená za vitrínou na pulte predajne a v ktorej boli doklady poškodeného na meno XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX a to občiansky preukaz, vodičský preukaz a karta poistenca, finančná hotovosť cca 5.000 eur, kľúče od bytu a od prevádzky, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške cca 5.000 eur.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 296/OO – RK – 2018 zo dňa 17.09.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona pre skutok,

v čase podľa zaisteného kamerového záznamu o 05:23:01 dňa 23.7.2018 v Ružomberku na ul. Mostovej č. XXXXX z priestorov XXXXX, ktoré bolo v tom čase otvorené, cez vchodové dvere z ul. Mostovej len za účelom dovozu a uskladnenia tovaru, vošiel dnu a odcudzil kapsičku cez plece zelenej farby zn. Adidas, ktorá bola položená za vitrínou na pulte predajne a v ktorej boli doklady poškodeného na meno XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX a to občiansky preukaz, vodičský preukaz a karta poistenca, finančná hotovosť v presne nezistenej výške okolo 5.000 eur, kľúče od bytu a od prevádzky, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške cca 5.000 eur.

Poverený príslušník PZ prípisom zo 14.11.2018 upozornil obvineného na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že skutok, ktorý mu je kladený za vinu bude v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), b) Trestného zákona, nakoľko bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Domažlice, Česká republika, č. 1T/122/2016 zo dňa 18.10.2016 (splnenie podmienky v § 7b ods. 2 Trestného zákona).

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX vypovedal, že to, nie je pravda, on nič neukradol. Trvá na svojej predošlej výpovedi, kedy vypovedal na OO PZ XXXXX, niekedy v mesiaci august alebo začiatkom septembra 2018. Obvinenému bol prehratý záznam z bezpečnostnej kamery snímajúcej ulicu Mostovú v meste XXXXX v smere od potravín Koruna k rieke Váh, po ktorého vzhliadnutí obvinený uviedol: Po tom, ako s XXXXX z pred potravín ukradol pečivo, pretože boli hladní, tak išli smerom k vlakovej stanici. Po ceste potreboval na toaletu, preto vošiel do podchodu jednej

budovy, kde sa vyčúral, aby ho nikto nevidel. Keď sa vyčúral, vrátil sa k XXXXX a išli ďalej smerom na stanicu. Do žiadneho XXXXX nevošiel a neodcudzil ani žiadnu kapsičku s hotovosťou. Keby tomu tak bolo, tak nešiel by domov načierno na vlaku, ale zobral by si taxík.

Svedok XXXXX vypovedal, že niekedy začiatkom mesiaca august 2018 bol spolu s XXXXX v meste XXXXX. Chceli ísť do Českej republiky, no XXXXX mal len nejakých 10 alebo 15 eur. Vystačilo im to len po XXXXX, kde ich sprievodca vyhodil z vlaku. V noci tam prespali pri nejakom sídlisku pod stromom v blízkosti kontajnerov, ktoré boli akoby zamurované, kde spali na kartónoch. Ráno, keď sa zobudili, tak išli po meste, po nejakej ulici, kde pred jednými potravinami videli vložené pečivo. Boli hladní, preto si on z vyložených prepraviek zobral 2 rožky a XXXXX si potom vzal jeden rožok. Na neďalekej lavičke zjedli po jednom rožku a pokračovali potom ďalej. Po chvíli si XXXXX odbehol do nejakého tunela a on pomaly pokračoval ďalej v ceste. Povedal mu, aby ho počkal, že ide sa vyčúrať. Po chvíli sa XXXXX vrátil naspäť ku nemu a v ruke mal nejaký tavený syr, asi Bambino. Povedal mu, že ho našiel na zemi. On mal ešte jeden rožok, preto XXXXX mu ten syr dal a on si ho natrel na rožok a zjedol. S XXXXX pokračovali ďalej až na vlakovú stanicu, kde počkali na prvý vlak, ktorý išiel do Košíc, na ktorý nasadli a odviezli sa až do Košíc. Cestovali načierno, pretože nemali žiadne peniaze. Nevidel, aby XXXXX vošiel do XXXXX, nevie ani o tom, aby tam bola nejaká predajňa XXXXX V Ružomberku bol prvýkrát v živote, nepozná to tam. XXXXX okrem taveného syra pri sebe nič iné. S XXXXX sa pozná od malička a v minulosti, keď boli mladí, tak si aj niečo spolu pokradli. Verí preto tomu, že keby XXXXX niečo ukradol alebo našiel, tak určite by mu to ukázal a nenechal by ho o hlade. Svedkovi XXXXX bol následne prehratý záznam z bezpečnostnej kamery snímajúcej ul. Mostovú v meste XXXXX v smere od potravín Koruna k rieke Váh, po ktorom uviedol, že na zázname vidno, ako s XXXXX odcudzil pečivo a pokračoval v ceste na stanicu. Takisto vidno, ako po chvíľke si XXXXX odskočil niekam na toaletu do tunela a jeho už na zábere nevidno, ale bol na druhej strane ulice.

Svedok XXXXX uviedol, že žije na adrese XXXXX, XXXXX a pracuje pre mesto XXXXX v rómskej poriadkovej jednotke. Niekedy začiatkom mesiaca august 2018 v televíznych novinách v jednej reportáži spoznal na kamerových záznamoch podľa chôdze, tváre a účesu osobu XXXXX z osady z Trebišova. S ním tam bol aj XXXXX, ktorý mal na sebe oblečený taký čierny dlhý kabát. Na druhý deň už o tom hovorila celá osada. Vie, že tá reportáž bola z mesta XXXXX, ale čo tam oni robili, alebo či niečo ukradli, tak to nevie.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako starší referent pre riadenia referentov na Obvodnom oddelení PZ XXXXX. Niekedy začiatkom mesiaca august 2018 v televíznych novinách na stanici TV JOJ v relácii KRIMI noviny odvysielané z mesta XXXXX na kamerových záznamoch spoznal osobu XXXXX. Jednalo sa o príspevok, ktorý sa týkal krádeže spáchanej v tomto meste. Majiteľ predajne, z ktorej boli odcudzené peniaze, sa obracal na občanov o pomoc pri stotožnení osôb pohybujúcich sa v čase krádeže peňazí neďaleko jeho predajne. Tieto osoby boli zaznamenané na kamerách v meste XXXXX. On spoznal jednu z dvoch osôb, ktoré sa pohybovali spoločne. Muža, ktorého spoznal, volajú na cigánskej osade v Trebišove ŠUVKO, je to XXXXX. Príspevok si opakovane prehral a je si istý, že je to on. U druhej osoby nevie povedať, kto to bol. Na Obvodnom oddelení PZ XXXXX

13 rokov pracoval ako referent špecialista na rómske komunity, kde na základe svojich osobných skúseností a poznatkov z výkonu je si istý, že sa jedná o uvádzanú osobu XXXXX. Riešil viacero prípadov, v ktorých XXXXX vystupoval ako podozrivý, takže jeho osobu po prehratí záznamu ihneď spoznal. O tejto skutočnosti potom služobným postupom informoval Obvodné oddelenie PZ XXXXX. Je presvedčený, že krádež peňazí z predajne mäsiarstva vykonal jeden z týchto mužov, ktorí v tom čase pri predajni podľa videa boli. Myslí si to preto, že obdobný spôsob páchania majetkovej trestnej činnosti pre XXXXX je zvyčajný.

Svedok poškodený XXXXX po začatí trestného stíhania uviedol, že je prevádzkovateľom XXXXX na ul. Mostová XXXXX v Ružomberku. Dňa 23.07.2018 prišiel okolo 5.15 h na miesto spoločne s XXXXX, ktorý je šoférom auta, priviezol mäso, vykladal tovar do predajne. Tovar vnášali do predajne cez vchodové dvere z ulice Mostovej. On položil svoju kapsu, ktorá sa nosí cez plece, na vitrínu na pulte a išiel vyniesť ešte nejaké polovičky. Následne chcel zaplatiť za tovar, ale už bola tá kapsička odcudzená. Táto kapsička bola zelenej farby zn. Adidas, ktorá sa nosí cez plece. V tejto kapsičke boli doklady občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca, všetky na jeho meno, finančná hotovosť cca 5.000 eur, kľúče od prevádzky a od bytu, dioptrické okuliare. Kapsička mala hodnotu 15 eur, okuliare nemali hodnotu. Nemá podozrenie na nikoho. Všetko to trvalo asi 10 minút. Dvere boli otvorené, bola to zhoda náhod. Každý deň príde nejaký tovar, všetko to vyložia a on len zaplatí, teraz im aj pomáhal. Pre páchatel'a to nebola žiadna námaha odcudziť tú kapsičku, len stačilo natiahnuť ruku cez vitrínu. Vo štvrtok aj v piatok minulý týždeň (výsluch zo dňa 23.07.2018) nebol na prevádzke, takže to doniesli teraz. Toto sa deje každé ráno, myslí si, že by to mohli aj odsledovať. To asi nebola náhoda. Celkove mu bola spôsobená škoda vo výške cca 5.000 eur. Oni, čo boli na predajni, si nikoho nevšimli. Vie o kamerovom zázname na Mestskej polícii XXXXX, ktorý on osobne videl. Na tomto zázname sú osoby – cigáni, ktorí sa krádeže dopustili. On tieto osoby nepozná, nevie, kto to môže byť.

V ďalšej výpovedi po vznesení obvinenia svedok poškodený uviedol, že v kapsičke bolo presne 5.000 eur, nakoľko mal vyplatiť tovar za 3 dni. Predchádzajúcu výpoveď by doplnil resp. opravil v tom, že do predajne vošiel vchodom pre zákazníkov, ale mäso potom nosili cez podchod, alebo pasáž, kde sa dá prejsť domom na M.R. Štefánika, k reštaurácii, nie cez vchod pre zákazníkov. To, čo uviedol obvinený, že bol v podchode na toalete, nie je pravda, niekto by ho tam stretol. Nakoniec ani kamerový záznam to nepotvrďuje. Páchatel' vošiel do predajne cez vchod pre zákazníkov a odcudzil tú kapsičku z pultu. Nikto iný v predajni nebol, všetci čo boli tam prítomní, tak nosili tovar do predajne od zadného vchodu.

Spis obsahuje nosiče CD I. II., obsahujúce kamerový záznam z kamery snímajúcej ulicu Mostovú v Ružomberku po celej jej dĺžke od križovatky z ul. Podhora a A. Bernoláka, fotografie XXXXX a obvineného, zápisnicu o ohliadke miesta činu, pri ktorej neboli zaistené žiadne vhodné stopy, fotodokumentáciu z ohliadky miesta činu, odborné vyjadrenie k hodnote odcudzenej kapsičky zn. Adidas, ktorá činí 12,90 eur. Osobu obvineného dokumentujú správy z mesta XXXXX, Sociálnej poisťovne – pobočka XXXXX a odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že obvinený má 20 záznamov aj za trestnú činnosť majetkovej povahy.

Podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a), b) Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomných súvislostiach je dôvodné konštatovať, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona, avšak nebolo preukázané, že tohto sa dopustil obvinený XXXXX. Vo veci nastala dôkazná núdza, keďže jediným priamym usvedčujúcim dôkazom má byť kamerový záznam, dôkazná hodnota ktorého po obsahovej stránke nepostačuje na postavenie obvineného pred súd a jeho príp. odsúdenie v trestnom konaní. Neboli zadovážené žiadne ďalšie priame dôkazy a ani ucelená reťaz nepriamych dôkazov, na základe ktorých by bolo opodstatnené vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť u obvineného XXXXX za predmetný skutok, ktorého spáchanie obvinený popiera.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, že som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka