



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 82/15/1101-30  
EEČ: 2-8-403-2018

Bratislava I 28.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 41-100 Siemianowice XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 13.30 hod. do 13.25 hod. dňa 12.02.2015 v Bratislave na železničnej stanici Bratislava – Hlavná stanica počas nastupovania do vlaku IC 505 zobral XXXXX z kabelky, ktorú mala prevesenú cez plece koženú peňaženku čiernej farby s obsahom občiansky preukaz, cestovný lístok na vlak v hodnote 12,90 eur, kartička ZSSK na cestovanie pre dôchodcov a finančnú hotovosť 665 eur, čím jej spôsobil škodu odcudzením vo výške 97,90 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva PZ Bratislava, Odbor Železničnej polície Bratislava, pod ČVS: XXXXX zo dňa 22. 04. 2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 09.02.2018, realizovanej cestou právnej pomoci do Poľska v podstate uviedol, že skutok kladený mu za vinu nespáchal. Vo svojej výpovedi uviedol, že neukradol poškodenú peňaženku. Vo februári 2015 bol v Bratislave na Slovensku so známym XXXXX, bytom v Katoviciach na XXXXX. Dňa 12. februára 2015 bol na hlavnej železničnej stanici v Bratislave. Chcel sa so známym vrátiť do Poľska. Pomýlili si vlaky, nastúpili do vlaku, ktorý nešiel do Cieszyna. Známym si uvedomil, že sú v nesprávnom vlaku a preto vystúpili. Stále boli na hlavnej železničnej stanici v Bratislave, čakali na vlak do Poľska, po asi polhodine ich zadržala polícia. Nevedel, o čo ide. Policajt mu ukázal záznam z monitoringu, z ktorého vyplývalo, že nastupuje do vlaku, ktorý nejde do Cieszyna a za ním nastupuje žena /poškodená XXXXX/, ktorej bola ukradnutá peňaženka. Z uvedeného záznamu vyplýva, že on /obvinený/ po chvíľu vystupuje z toho vlaku. Po asi hodine a pol ich polícia pustila a vrátili sa do Poľska. Nepozná tú ženu, ktorej bola ukradnutá peňaženka s peniazmi a dokumentmi. V závere svojej výpovede zopakoval, že on nič neukradol. V tom vlaku bol možno 30 sekúnd alebo minútu. Polícia u neho pri prehliadke nič nenašla.

XXXXX v rámci prípravného konania vypovedala v postavení svedka - poškodeného dňa 12.02.2015, dňa 26.02.2015, dňa 21.11.2016 a dňa 14.08.2018. Vo svojej výpovedi zo dňa 12.02.2015 uviedla, že 12. 02. 2015 v čase o 13.00 hod. si kupovala v Bratislave na hlavnej stanici miestenku na vlak IC 505 do Spišskej Novej Vsi. Po prevzatí miestenky č. 106 od pokladničky, za ktorú zaplatila finančnou hotovosťou zo svojej peňaženky 12,eur si miestenku vložila do peňaženky a tú následne do svojej kabelky. Potom si išla kúpiť do novinového stánku nachádzajúceho sa v novom vestibule stanice noviny. Nakoľko mala ešte pred odchodom vlaku s časom odchodu o 13.37 hod. čas, tak sa oprela o stĺp v novom vestibule a sledovala na tabuli odchodov a príchodov svoj vlak, ktorý mal byť pristavený na nástupište č. 2. V tejto dobe sa pri nej nenachádzala žiadna osoba ani ju nikto neoslovil. Svoju kabelku s obsahom mala neustále pod dohľadom zavesenú na pleci. Keď pristavil vlak, tak išla cez podchod nachádzajúci sa vo vestibule stanice smerom na 2. nástupište. Tam už bol pristavený vlak. Po vyjdení na nástupište prešla smerom do pravá k poslednému vozňu vlakovéj súpravy č. 5, v ktorom mala zakúpenú miestenku. V čase o 13.25 hod. pri nastupovaní do dverí vozňa, ktoré boli predposlednými vo vlakovéj súprave cítila, že jej niekto siahol do kabelky a vytiahol jej peňaženku. Hneď sa otočila a videla, že jej chýba peňaženka, pričom jedinou osobou na mieste bol muž vo veku asi 25 rokov, výšky asi 172 cm, strednej postavy, ktorý mal na sebe mikinu sivej farby s kapucňou, ktorú mal pretiahnutú cez hlavu. Tento muž následne prešiel cez otvorené spojovacie dvere do druhého vozňa súpravy vlaku. Na mieste sa nikto iný nenachádzal. Poškodená uviedla, že jediný kto ju mohol okradnúť bol iba tento muž. Dňa 26.02.2015 XXXXX v doplnení svojej výpovede zo dňa 12.02.2015 uviedla, že si prezrela kamerový záznam z miesta a času skutku a na zázname spoznala osobu, ktorá stála pri nej keď otvárala dvere do vozňa s nástupnej chodbičky. Pri prvom výsluchu si to neuvedomila, ale teraz z odstupom času si na to spomína presne. Bolo to tak, že mala so sebou kufor a tašku cez rameno. Nastúpila do vozňa, bola na chodbičke a prechodové dvere po jej ľavej ruke do predposledného vozňa boli otvorené. Išla do pravej strany cez dvere do vozňa a chcela si sadnúť na miesto. Aby sa do vozňa dostala musela otvoriť dvere na vozni a to tak, že musela zatlačiť zelené tlačidlo na dverách. Vtedy zaregistrovala vedľa seba muža, ktorý mal na hlave kapucňu sivej

farby, mal výrazné oči. V tom momente pustila svoju tašku ktorú si dovtedy držala. Dvere sa otvorili a ona zacítila ako jej niekto siahol do tašky, okamžite si ju skontrolovala, ani nevošla z chodbičky do vozňa a zistila, že v kabelke nemá peňaženku. Vtedy povedala, že bola okradnutá a jeden pán čo stál za ňou jej povedal, že to bol ten muž s kapucňou na hlave čo sa tu motal. Nezaregistrovala kadiaľ ten muž odišiel, ale do vozňa cez dvere ktoré ona otvárala nešiel, musel prejsť naspäť cez prechodové dvere do druhého vozňa. Na videozázname spoznala toho muža, čo sa motal okolo nej a ten ju aj okradol. V tom strese si nevypýtala kontakt na toho pána čo stál za ňou a celé to videl. Dňa 14.08.2018 XXXXX vo svojej výpovedi v postavení poškodenej uviedla, že 12. 02. 2015 bola v Bratislave odkiaľ musela súrne odcestovať do miesta svojho trvalého bydliska. V čase okolo 13. 00 hod. išla na hlavnú stanicu v Bratislave kde si ja zakúpila cestovný lístok na IC 505 vlak. Následne na to ja išla k vlaku, kde ako nastúpila do vlaku a ako si išla otvoriť dvere do vagóna tak v tom čase mala ja svoju kabelku zavesenú na pleci. V kabelke mala rôzne veci ako aj peňaženku, v ktorej mala uložený lístok na vlak v hodnote 12,90 eur, občiansky preukaz a finančnú hotovosť 65 eur. V tom čase ako si otvárala dvere do vagóna tak v tom čase niečo zacítila pri jej kabelke. Hneď nato sa pozrela do svojej kabelky a zistila, že jej niekto ukradol z kabelky peňaženku. Hneď nato neznámemu mužovi, ktorý bol v tom čase neďaleko nej oznámila, že jej niekto ukradol z kabelky peňaženku. Ako nastupovala do vozňa tak vtedy zaregistrovala jej neznámeho muža, ktorý ju zaujal, nakoľko bola prekvapená, že takýto človek chodieval na IC vlaku. Tento neznámy muž bol v tom čase sám. Nevie povedať či v čase ako jej ukradol peňaženku sa niekto pri ňom nachádzal. Mal oblečenú mikinu, kapucňu mal na hlave, mal výrazné oči a vyzeral zanedbane ako bezdomovec. Tohto pána videla prvý krát. Nevie povedať ako sa volal. Po tom ako zistila, že jej bola ukradnutá peňaženka tak to išla oznámiť na políciu. Čo sa týka peňaženky tak táto bola kožená, čiernej farby bez ornamentov a nápisov. Krádežou peňaženky jej bola spôsobená celková škoda vo výške 97,90 eur.

V rámci ďalších dôkazov zabezpečených za účelom objasnenia danej trestnej veci bola do vyšetrovacieho spisu zabezpečená zápisnica o rekognícii osoby z fotografii, kde poškodená opoznala osobu XXXXX XXXXX. V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania policajt do vyšetrovacieho spisu zabezpečil kamerový záznam z miesta a času skutku, ktorý je obvinenému ladený za vinu, ako aj samotný písomný prepis uvedeného záznamu.

Vzhľadom na rozsah a obsah vykonaných a zabezpečených dôkazov, ktoré tvoria súčasť spisového materiálu, najmä s poukazom na výpovede obvineného, poškodenej, ako aj na ďalšie zabezpečené dôkazy, berúc v úvahu aj dobu, ktorá uplynula od spáchania stíhaného trestného činu sa v uvedenej trestnej veci nepodarilo jednoznačne preukázať, že páchatelom je obvinený XXXXX XXXXX. Z obsahu výpovedí poškodenej XXXXX sa nepodarilo hodnoverne a v dostatočnom rozsahu ustáliť, že vyšetovaného trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona sa dopustil práve XXXXX. Poškodená vo svojich výpovediach v prípravnom konaní v podstate uvádzala, že v čase ako si otvárala dvere do vagóna, zacítila niečo pri jej kabelke. Hneď nato sa pozrela do svojej kabelky a zistila, že jej niekto ukradol z kabelky peňaženku. Hneď nato neznámemu mužovi, ktorý bol v tom čase neďaleko nej oznámila, že jej niekto ukradol z kabelky peňaženku, pričom ako nastupovala do vozňa tak vtedy zaregistrovala jej neznámeho muža, ktorý ju zaujal, nakoľko bola prekvapená, že takýto človek

chodievala na IC vlaku, keďže mal oblečenú mikinu s kapucňou na hlave, mal výrazné oči a vyzeral zanedbane ako bezdomovec. Z uvedených tvrdení poškodenej XXXXXe zrejme, že priamo nevidela krádež svojej peňaženky a ani konkrétnu osobu ako jej túto peňaženku zobrala. Z obsahu jej výpovede viacmenej vyplýva, že sa iba domnieva, že krádež jej peňaženky vykonal muž, ktorého v čase skutku zaregistrovala pri sebe a ktorý bol neskôr stotožnený ako XXXXX XXXXX. Svoje presvedčenie, že peňaženku jej ukradol muž, ktorý bol neskôr stotožnený ako XXXXX XXXXX poškodenej opiera o to, že podľa jej slov v čase, keď zacítila „niečo“ pri jej kabelke, nikto iný okrem muža /obvineného XXXXX XXXXX/ pri nej nestál. Svoje obvinenie zakladá aj na tom, že podľa jej názoru išlo o veľmi zanedbaného muža, vyzerajúceho ako bezdomovec. Tieto vyjadrenia poškodenej sa nezhodujú s jej ďalšími tvrdeniami, podľa ktorých akonáhle zistila, že jej niekto ukradol peňaženku, toto hneď oznámila neznámemu mužovi, ktorý bol v tom čase neďaleko nej. Uvedený muž, ktorého sa v rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania nepodarilo stotožniť, mal následne poškodenej XXXXX povedať, že peňaženku jej zobral muž neskôr stotožnený ako XXXXX. Samotná poškodenej uviedla, že v tom strese si nevypýtala kontakt na pána, ktorý stál za ňou a celé to videl. Bez zistenia totožnosti takéhoto svedka, na ktorého slová usvedčujúce obvineného z vyšetrovaného trestného činu krádeže sa poškodenej vo svojej výpovedi odvolávala, vyznieva v rámci skráteného vyšetrovania výpoveď samotnej poškodenej nedostačujúco, keďže súčasťou vyšetrovacieho spisu nebol vyhotovený a zabezpečený žiadny dôkaz podporujúci jej tvrdenia usvedčujúce obvineného z trestného činu kladeného mu za vinu. Za účelom objasnenia veci policajt zabezpečil záznam z bezpečnostných kamier zachytávajúcich miesto a čas kedy malo dôjsť ku krádeži peňaženky poškodenej, avšak ani z jeho obsahu nie je možné jednoznačne ustáliť, že peňaženku poškodenej ukradol XXXXX XXXXX, ktorý je v určitej časti kamerového záznamu vidieť ako kráča s blízkosti poškodenej smerom k vozňu pristaveného vlaku.

Rozdielnosť výpovede obvineného XXXXX, s výpoveďou poškodenej XXXXXe v opise skutku, ale aj v konaní obvineného. Obvinený XXXXX sa k spáchaniu trestného činu kladeného mu za vinu nepriznal. Vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že skutok kladený mu za vinu nespáchal. XXXXX v podstate vypovedala, že v čase ako si otvárala dvere do vagóna, tak niečo zacítila pri jej kabelke. Hneď nato sa pozrela do svojej kabelky a zistila, že jej niekto ukradol z kabelky peňaženku. Hneď nato neznámemu mužovi, ktorý bol v tom čase neďaleko nej oznámila, že jej niekto ukradol z kabelky peňaženku. Ako nastupovala do vozňa tak vtedy zaregistrovala jej neznámeho muža, ktorý ju zaujal, nakoľko bola prekvapená, že takýto človek chodieval na IC vlaku. Tento neznámy muž bol v tom čase sám. Mal oblečenú mikinu, kapucňu mal na hlave, mal výrazné oči a vyzeral zanedbane ako bezdomovec. Poškodené XXXXX sa sice odvoláva na vyjadrenia neznámeho muža stojaceho za ňou pri nastupovaní do vlaku, ktorý jej povedal, že videl ako jej peňaženku ukradol muž neskôr stotožnený ako XXXXX XXXXX, avšak od uvedeného svedka si nevypýtala žiadny kontakt a preto sa nepodarilo zistiť totožnosť tejto osoby, ktorú by bolo v rámci skráteného vyšetrovania vypočuť ako svedka podporujúceho tvrdenia poškodenej k osobe páchatela. Výpoveď poškodenej nebolo možné podporiť ani záznamom z bezpečnostných kamier zachytávajúcich miesto činu v čase skutku, nakoľko z ich obsahu nie je dostatočným spôsobom zrejme, že peňaženku zobral poškodenej XXXXX XXXXX.

Ani z jednej z vykonaných výpovedí priamo, ani nepriamo nevyplýva, že by krádež peňaženky poškodenej XXXXXykonal obvinený tak, ako sa mu to kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 22.04.2015. V rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania z doposiaľ vykonaných dôkazov /prevažne z výpovede poškodenej XXXXX síce vyplýva, že ku krádeži jej peňaženky došlo, ale nepodarilo sa preukázať, že by to urobil obvinený XXXXX XXXXX.

V danom prípade je na základe vyššie uvedených skutočností potrebné konštatovať, že obvinený nespáchal skutok, ktorý mu je kladený za vinu, keďže v rámci vykonávaného skráteného vyšetrovania sa mu nepodarilo preukázať, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný aj spáchal.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Macenko  
prokurátor