OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 69/15/1101-29 Bratislava I 29.11.2018
EEČ: 2-8-415-2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: trestný čin: podvod podľa § 250 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- trestný čin: podvod podľa § 250 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 457/2003 Zbierky zákonov
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. obvinený dňa 23.12.2003 v pizzerii na Hlavnej stanici v Bratislave vystupujúc ako riaditeľ anglickej spoločnosti XXXXX uzatvoril s poškodenými XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, a XXXXX, pracovnú zmluvu, na základe ktorej mal pre vyššie uvedených poškodených zabezpečiť prácu v Anglicku ako členov XXXXX XXXXX s výkonom práce v Penrithe v období od 05.02.2004 do 05.02.2005, pričom pri podpise pracovnej zmluvy prevzal od vyššie uvedených osôb sumu vo výške 70,- GBP, ktorá mala slúžiť na pokrytie nákladov na rezerváciu ubytovania a dopravy, a ktorú mal vrátiť po uplynutí trojmesačnej skúšobnej doby alebo do jedného mesiaca v prípade zamietnutia či neobdržania pracovného povolenia, avšak prácu v Anglicku im nezabezpečil a prevzatú finančnú hotovosť nevrátil, pričom už v čase podpisu pracovnej zmluvy s vyššie uvedenými poškodenými nemal v úmysle im túto prácu zabezpečiť a finančnú hotovosť vrátiť, čím obvinený spôsobil poškodeným XXXXX škodu vo výške 135,65,- €, poškodenému XXXXX škodu vo výške 135,65,- €, poškodenému XXXXX škodu vo výške 135,65,- €, poškodenému XXXXX škodu vo

výške 135,65,- € a poškodenej XXXXX škodu vo výške 135,65,- €,

2. obvinený dňa 29.01.2004 v reštaurácii na Hlavnej stanici v Bratislave vystupujúc ako riaditeľ anglickej spoločnosti XXXXX uzatvoril s poškodenou XXXXX a XXXXX pracovnú zmluvu, na základe ktorej mal pre nich zabezpečiť prácu v Anglicku ako členov XXXXX XXXXX s výkonom práce v Penrithe v období od 20.03.2004 do 20.03.2005, pričom pri podpise pracovnej zmluvy prevzal od vyššie uvedených osôb sumu vo výške 70,-GBP, ktorá mala slúžiť na pokrytie nákladov na rezerváciu ubytovania a dopravy, a ktorú mal vrátiť po uplynutí trojmesačnej skúšobnej doby, alebo do jedného mesiaca v prípade zamietnutia či neobdržania pracovného povolenia, avšak prácu v Anglicku im nezabezpečil, a prevzatú finančnú hotovosť nevrátil, pričom už v čase podpisu pracovnej zmluvy s vyššie uvedenými poškodenými nemal v úmysle im túto prácu zabezpečiť a finančnú hotovosť vrátiť, čím obvinený spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 137,13,- € a poškodenej XXXXX škodu vo výške 137,13,- €,

3. obvinený dňa 03.02.2004 v pizzerii na Hlavnej stanici v Bratislave vystupujúc ako riaditeľ anglickej spoločnosti XXXXX uzatvoril s poškodeným XXXXX pracovnú zmluvu, na základe ktorej mal pre poškodeného XXXXX zabezpečiť prácu v Anglicku ako člena XXXXX XXXXX s výkonom práce v Penrithe v období od 20.03.2004 do 20.03.2005, pričom pri podpise pracovnej zmluvy prevzal od poškodeného XXXXX sumu vo výške 70,-GBP, ktorá mala slúžiť na pokrytie nákladov na rezerváciu ubytovania a dopravy a ktorú mal vrátiť po uplynutí trojmesačnej skúšobnej doby alebo do jedného mesiaca v prípade zamietnutia či neobdržania pracovného povolenia, avšak prácu v Anglicku mu nezabezpečil a prevzatú finančnú hotovosť nevrátil, pričom už v čase podpisu pracovnej zmluvy s poškodeným XXXXX nemal v úmysle mu túto prácu zabezpečiť a finančnú hotovosť vrátiť, čím obvinený spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 138,87,- €,

4. obvinený presne nezisteného dňa začiatkom roku 2004 v presne nezistenej reštaurácii na Hlavnej stanici v Bratislave uzatvoril s poškodenými XXXXX a XXXXX pracovnú zmluvu, na základe ktorej mal pre poškodených XXXXX a XXXXX zabezpečiť prácu v Anglicku ako člena XXXXX XXXXX s výkonom práce v Penrithe v období od 05.02.2004 do 05.02.2005, pričom pri podpise pracovnej zmluvy prevzal od poškodených XXXXX a XXXXX sumu vo výške 4.080,-SKK, ktorá mala slúžiť na pokrytie nákladov na rezerváciu ubytovania a dopravy a ktorú mal vrátiť po uplynutí trojmesačnej skúšobnej doby alebo do jedného mesiaca v prípade zamietnutia či neobdržania pracovného povolenia, avšak prácu v Anglicku mu nezabezpečil a prevzatú finančnú hotovosť nevrátil, pričom už v čase podpisu pracovnej zmluvy s poškodenými XXXXX a XXXXX nemal v úmysle im túto prácu zabezpečiť a finančnú hotovosť vrátiť, čím obvinený spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 135,43,- € a poškodenému XXXXX škodu vo výške 135,43,- €,

5. obvinený dňa 04.02.2004 v Malackách, v kaviarni oproti Okresnému súdu Malacky, vystupujúc ako riaditeľ anglickej spoločnosti XXXXX uzatvoril s poškodenými XXXXX a XXXXX pracovnú zmluvu, na základe ktorej mal pre vyššie uvedených poškodených zabezpečiť prácu v Anglicku ako členov XXXXX XXXXX s výkonom práce v Penrithe v období od 20 03.2004 do 20.03.2005, pričom pri podpise pracovnej zmluvy prevzal od vyššie uvedených osôb sumu vo výške 70,-

GBP, ktorá mala slúžiť na pokrytie nákladov na rezerváciu ubytovania a dopravy a ktorú mal vrátiť po uplynutí trojmesačnej skúšobnej doby alebo do jedného mesiaca v prípade zamietnutia či neobdržania pracovného povolenia, avšak prácu v Anglicku im nezabezpečil a prevzatú finančnú hotovosť nevrátil, pričom už v čase podpisu pracovnej zmluvy s vyššie uvedenými poškodenými nemal v úmysle im túto prácu zabezpečiť a finančnú hotovosť vrátiť, čím obvinený spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 138,18,- € a poškodenému XXXXX škodu vo výške 138,18,- €,

6. obvinený dňa 02.03.2004 v bufete pri železničnej stanici v Malackách vystupujúc ako riaditeľ anglickej spoločnosti XXXXX uzatvoril s poškodenými XXXXX a XXXXX pracovnú zmluvu, na základe ktorej mal pre vyššie uvedené osoby zabezpečiť prácu v Anglicku ako členov XXXXX XXXXX s výkonom práce v Penrithe v období od 20.03.2004 do 20.03.2005, pričom pri podpise pracovnej zmluvy prevzal od vyššie uvedených osôb sumu vo výške 70,-GBP, ktorá mala slúžiť na pokrytie nákladov na rezerváciu ubytovania a dopravy a ktorú mal vrátiť po uplynutí trojmesačnej skúšobnej doby alebo do jedného mesiaca v prípade zamietnutia či neobdržania pracovného povolenia, avšak prácu v Anglicku im nezabezpečil a prevzatú finančnú hotovosť nevrátil, pričom už v čase podpisu pracovnej zmluvy s vyššie uvedenými poškodenými nemal v úmysle im túto prácu zabezpečiť a finančnú hotovosť vrátiť, čím obvinený spôsobil poškodenej XXXXX škodu vo výške 140,78,- € a poškodenému XXXXX škodu vo výške 140,78,- €,

čím obvinený na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol do omylu vyššie uvedených poškodených a ako poškodeným im spôsobil škodu v celkovej výške 1.920,16,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I, Odboru kriminálnej polície, 4. oddelenia vyšetrovania, vedie v súčasnosti pod spisovou značkou XXXXX trestné stíhanie obvineného XXXXX za pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 457/2003 Z. z..

22.11.2018 predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis dozorovému prokurátorovi za účelom vykonania individuálnej previerky originálu kompletného vyšetrovacieho spisu, počas ktorej dozorový prokurátor zistil, a to po doplnení vyšetrovacieho spisu o fotokópiu uznesenia Polície Českej republiky, Okresného riaditeľstva, Služby kriminálnej polície a vyšetrovania Plzeň – sever pod sp. zn. XXXXX z XXXXX, že trestné stíhanie vedené voči obvinemému XXXXX za pokračovací trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 457/2003 Z. z. je nutné zastaviť v zmysle § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 3 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 457/2003 Z. z.

(1) Trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

(3) Pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 89 odsek 19 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 457/2003 Z. z. pokračovaním v trestnom čine sa rozumie také konanie, ktorého jednotlivé čiastkové útoky vedené jednotným zámerom napĺňajú skutkovú podstatu rovnakého trestného činu, sú spojené rovnakým alebo podobným spôsobom vykonania a blízkou súvislosťou v čase a predmete útoku.

Podľa § 250 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 457/2003 Z. z.

(1) Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu nie nepatrnú, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky alebo peňažným trestom sa páchateľ potresce, ak spôsobí činom uvedeným v odseku 1 nie malú škodu.

Podľa § 1 písm. b) nariadenia vlády SR č. 400/2003 Z. z., ktorým sa ustanovuje výška minimálnej mzdy od 1. októbra 2002 na 6.080,- SKK za mesiac pre zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou.

Na naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 457/2003 Z. z. sa vyžaduje, aby páchateľ na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku aspoň škodu nie nepatrnú. Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchateľ predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Môže ísť o konanie, opomenutie aj konkludentné konanie. Omyl možno chápať ako rozpor medzi predstavou a skutočnosťou, pričom sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchateľ však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k obohateniu.

Trestný čin podvodu podľa § 250 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 457/2003 Z. z. je úmyselným trestným činom, teda na naplnenie subjektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného trestného činu je potrebné, aby páchateľ mal úmysel (či už priamy alebo nepriamy v zmysle § 3 odsek 3 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 457/2003 Z. z.) na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku aspoň škodu nie nepatrnú.

Z predmetného spisového materiálu, a to najmä z výpovedí obvineného XXXXX, poškodených XXXXX (rodenej XXXXX), XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (dediča po zomrelej poškodenej XXXXX), XXXXX a XXXXX, z výsluchu svedka XXXXX a ním predložených listín vykonaného formou právnej pomoci zo Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska,

z vykonaných rekognícií, ako aj zo zabezpečených listinných dôkazov, zo správy poškodenej XXXXX, a z fotokópie uznesenia Polície Českej republiky, Okresného riaditeľstva, Služby kriminálnej polície a vyšetrovania Plzeň – sever pod sp. zn. XXXXX z 20.10.2006, vyplýva tento preukázaný skutkový stav veci:

Obvinený XXXXX spáchanie predmetného skutku poprel, pričom uviedol, že on dostal poverenie od XXXXX vystupujúceho za spoločnosť XXXXX, aby pre nich zohnal zamestnancov, na základe čoho uverejnil inzerát, na základe čoho sa naňho obrátili ľudia. Od týchto ľudí po opísaní podmienok vybral po 70,- GBP a uzavrel s nimi zmluvy, pričom polovicu vybratých peňazí odovzdal spoločnosti XXXXX na vybavenie administratívy, a druhú použil na hradenie svojich nákladov. Následne sa to celé odkladalo z dôvodu, že úrad nechcel vydať pracovné povolenia, pričom začiatkom mája 2004 odišiel so skupinou ľudí do Anglicka, kde bol napadnutý rodinou XXXXX, čo nahlásil na polícii, aj v spoločnosti XXXXX., na základe čoho táto s tým nechcela už mať nič spoločného. Následne zaistil prácu všetkým ľuďom, ktorý tam zostali, pričom následne niektorým ľuďom vrátil časť peňazí ako odstupné.

Poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX (rodená XXXXX), XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach opísali priebeh a obsah stretnutí s obvineným a XXXXX, počas ktorých im odovzdali finančné prostriedky a uzatvorili s obvineným pracovné zmluvy, na základe ktorých pre nich mal zabezpečiť v Anglicku prácu, s jej výkonom v Penrithe. Zároveň k uvedenej veci uviedli, že väčšinou komunikovali s XXXXX, ktorá do Anglicka vycestovala spolu s rodinou a kamarátom XXXXX, pričom termíny ich odchodov sa posúvali, na základe čoho nadobudli dojem, že boli podvedení. Z výpovede poškodenej XXXXX vyplýva, že obvinený im po príchode do Anglicka uviedol, že práca bude možno až o dva až tri týždne, načo sa poškodená po štyroch dňoch vrátila domov, pričom za cestu platila XXXXX. Obdobne sa z Anglicka po štyroch dňoch vrátil aj poškodený XXXXX a poškodený XXXXX. Poškodení XXXXX a XXXXX opísali vo svojich výpovediach cestu do Anglicka, ako aj to, že tam s nimi prišiel aj obvinený, ktorý im priznal, že pre nich nemá zabezpečenú prácu a ubytovanie, ktoré im následne zabezpečil za poplatok, pričom s nimi chodil na pracovné pohovory za účelom tlmočenia, pričom sa tam následne zamestnali, a vtedy obvineného a ostatných opustili.

Poškodený XXXXX (dedič po zomrelej poškodenej XXXXX) sa k stíhanému skutku vyjadriť nevedel, pričom od manželky počul len o vyplatení predmetných finančných prostriedkov.

Počas vykonaných rekognícií poškodení XXXXX a XXXXX (rodená XXXXX) opoznali XXXXX ako osobu, ktorej vyplatili predmetné finančné prostriedky.

Svedok XXXXX ktorý bol vypočutý cestou právnej pomoci zo Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, k stíhanému skutku mimo iné uviedol, že spoločnosť XXXXX evidovaná pod číslom XXXXX, bola založená XXXXX, a zrušená XXXXX, pričom jej konateľom bol aj obvinený od XXXXX, a od XXXXX bol jej tajomníkom. Zároveň z jeho výpovede vyplýva, že spoločnosť XXXXX evidovaná pod číslom XXXXX, bola založená XXXXX, a zrušená XXXXX, pričom sa nepodarilo zistiť, či v tejto spoločnosti pôsobil obvinený.

Zabezpečené fotokópie pracovných zmlúv a ich prílohy potvrdzujú tvrdenia poškodených ohľadom deklarovania zabezpečenia zamestnania zo strany obvineného, ako aj jeho vôľu im toto zamestnanie zabezpečiť.

Zo správy poškodenej XXXXX vyplýva, že táto nemá záujem na vedení daného trestného stíhania, a žiadne mená si už nepamätajú, z čoho možno vyvodiť záver o tom, že poškodení XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorých sa nepodarilo vypočuť cestou právnej pomoci do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska z 15.05.2013 vzhľadom na jej úplné nevybavenie zo strany justičného orgánu Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, nemajú vedomosť o ďalších poškodených, a to aj s poukazom na značný časový odstup od spáchaného trestného činu.

Z fotokópie uznesenia Polície Českej republiky, Okresného riaditeľstva, Služby kriminálnej polície a vyšetrovania Plzeň – sever, pod sp. zn. XXXXX, ktorým bola odložená trestná vec podozrenia zo spáchania pokračovacieho trestného činu sprenevery podľa § 248 odstavec 1 trestného zákona Českej republiky, na skutkovom základe obdobnom, ako je tomu v tomto trestnom stíhaní, pričom zrejme ide aj napriek odlišnej právnej kvalifikácii o čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, za ktoré je v tejto trestnej veci stíhaný obvinený XXXXX, ktoré bolo v Českej republike vedené po jeho prevzatí zo Slovenskej republiky, mimo iné vyplýva, že z preverovania vykonaného políciou Českej republiky bolo zistené, že obvinený bol zamestnancom spoločnosti XXXXX, ktorá sa spolu s obvineným s niektorými záujemcami o sprostredkovanie zamestnania finančne vysporiadala, čím mala polícia Českej republiky za preukázané tvrdenia obvineného ohľadom použitia vybratých finančných prostriedkov pre spoločnosť XXXXX, resp. na iné dohodnuté účely.

Z vyššie uvedených dôkazov jednoznačne vyplýva, že XXXXX vystupujúc v mene spoločnosti XXXXX uzatvoril s poškodenými zmluvy, predmetom ktorých bolo zabezpečenie sprostredkovania práce v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, za čo mu títo odovzdali sprostredkovateľský poplatok. Zároveň zo zabezpečených dôkazov jednoznačne vyplýva, že XXXXX bol oprávnený vystupovať v mene tejto spoločnosti, a táto spoločnosť skutočne existovala, a bola v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska riadne registrovaná v čase stíhaných skutkov, teda v období od 23.12.2003 do 02.03.2004. Zároveň zo zabezpečeného vyšetrovacieho spisu nevyplýva žiadna konkrétna skutočnosť, ktorá by preukazovala, že XXXXX, ktorému pri komunikácii s poškodenými, ako aj čiastočnom vyberaní finančných prostriedkov, pomáhala XXXXX, s ktorou poškodený väčšinou komunikovali, uvádzal poškodeným nepravdivé skutočnosti v čase podpísania predmetných zmlúv ohľadom predstierania zabezpečenia sľúbenej práce, pričom väčšina z poškodených do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska vôbec nevycestovala, a tí čo vycestovali, sa po krátkom čase, a to napriek deklarovanej snahe XXXXX o zabezpečenie práce v dlhšom časovom horizonte, vrátili na územie Slovenskej republiky, okrem XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Zo zabezpečeného vyšetrovacieho spisu v danej veci nie je možné zistiť, akým spôsobom bolo naložené s poplatkami, ktoré vyplatili poškodený prevažne obvinenému, a čiastočne aj XXXXX, pričom z fotokópie uznesenia Polície Českej republiky pod sp. zn. XXXXX mimo iné vyplýva, že časti záujemcov o sprostredkovanie zamestnania obvinený a spoločnosť XXXXX poplatok vrátila.

Z výpovedí XXXXX a XXXXX síce vyplýva, že obvinený pre nich nemal v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska vybavené ubytovanie a prácu, avšak z nich vyplýva aj skutočnosť, že týmto ubytovanie zabezpečil, a zároveň im pomáhal ako tlmočník na pracovných pohovoroch pri hľadaní si práce.

Na základe vyššie uvedeného možno vyvodiť záver o tom, že v tomto trestnom konaní sa nepodarilo preukázať naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení zákona č. 457/2003 Z. z. zo strany obvineného XXXXX, spočívajúcej v uvedení poškodených do omylu pri uzatváraní predmetných sprostredkovateľských zmlúv, ako aj subjektívnej stránky tohto trestného činu, spočívajúcej v jeho vedomosti v čase ich uzatvorenia o tom, že svojím záväzkom nebude môcť dostáť. V uvedenej veci poukazujem na to, že v danom trestnom konaní sa nepodarilo preukázať, že by sa obvinený pri uzatváraní týchto zmlúv nedôvodne vydával za zástupcu spoločnosti XXXXX, ako ani to, že by mal pri ich uzatváraní vedomosť o tom, že sľúbenú prácu a ubytovanie nebude môcť a vedieť zabezpečiť, o čo sa vo vzťahu k niektorým z poškodených, ktorý s ním vycestovali do Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska, preukázateľne snažil, týmto dohodol ubytovanie a pomáhal pri tlmočení na pracovných pohovoroch, pričom časť záujemcov o sprostredkovanie zamestnania bola odškodnená zo strany spoločnosti XXXXX a obvineného, a to vo vzťahu k čiastkovým útokom daného pokračovacieho trestného činu prevzatých justičným orgánom Českej republiky. V uvedenej veci je potrebné poukázať na to, že samotné nesplnenie obvineným deklarovaných záväzkov v podobe zabezpečenia práce a ubytovania pre poškodených, nie je možné bez ďalšieho považovať za úmyselné uvádzanie nepravdivých skutočností z jeho strany v čase uzatvorenia predmetných zmlúv, pričom k nesplneniu ním deklarovaných sľubov mohlo dôjsť jednak z dôvodu precenenia svojich organizačných a iných schopností, ako aj z dôvodu nesplnenia sľúbených záväzkov zo strany iného subjektu v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska, kam skutočne s časťou záujemcov o sprostredkovanie zamestnania vycestoval, z čoho možno vyvodiť záver o tom, že sa pred nimi nezatajoval, ale sa im v rámci svojich možností pokúsil pri hľadaní práce a ubytovania v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska pomôcť. Zároveň v danej veci poukazujem na to, že vzhľadom na značný časový odstup od spáchania stíhaných skutkov a neposkytnutie požadovanej súčinnosti zo strany justičných orgánov Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska nie je dôvodné predpokladať získanie ďalších dôkazov, ktoré by pomohli objasniť všetky s vecou súvisiace skutočnosti.

Taktiež som dospel k záveru, že konanie uvedené vo výroku tohto uznesenia nevykazuje ani zákonné znaky inej skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Zároveň je v uvedenej veci potrebné uviesť, že stíhaný skutok nevykazuje ani znaky priestupku proti majetku vzhľadom na absenciu úmyselného uvedenia do omylu, ako ani iného priestupku, disciplinárneho previnenia, alebo iného správneho deliktu, u ktorých by z dôvodu odstupu času zanikla zodpovednosť za ich spáchanie.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Priecel
prokurátor