



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 92/18/1101-14
EEČ: 2-8-419-2018

Bratislava I 16.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2482/22 XXXXX, Slovensko
povolanie: profesionálny vojak
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase medzi 10:00 hod až 11:00 hod dňa 22.01.2018 v priestoroch šatne na budove K300 VU 1201 Kuchyňa, po vzájomnej slovnej potýčke, fyzicky napadol poškodeného PrV vojaka 2. stupňa XXXXX tak, že ho chytil pod krk, zrazil na zem, pričom poškodený pocítil silnú bolesť v pravom ramene a následne poškodeného udieral päsťami do oblasti tela,

čím mal svojím konaním poškodenému PrV vojakovi 2. stupňa XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Lemešianska 74/5, Haniska, príslušník VÚ 1201 Kuchyňa spôsobiť zranenie „pomliaždenie pleca a ramena vpravo“, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie na chirurgickej ambulancii v Nemocnici a.s. Malacky, Duklianskych hrdinov 34, na

základe ktorého bolo vyššie menovanému poškodenému kpt. XXXXX, všeobecný lekár pre dospelých na posádkovej ambulancii VÚ 1201 Kuchyňa od dňa 23.01.2018 vystavené potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti, číslo potvrdenia P 163 118 na dobu 11 dní, teda do 02.02.2018.

veliteľovi vojenského útvaru VÚ 1201 Kuchyňa

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo by mohol byť prejednaná v disciplinárnom konaní

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Vojenskej polície odhaľovania a dokumentovania trestnej činnosti skupina XXXXX, uznesením pod sp. zn.VPTN-19/OdV-Z-2018 (od 01.08.2018 vedené pod sp. zn. VP-3/OPV-BA-2018) dňa 09.04.2018 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 26.06.2018 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie obv. PrV slob. XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX č. 2482/22, Pezinok, príslušníka Ozbrojených síl Slovenskej republiky, zaradený na Vojenskom útvaru 1201 Kuchyňa, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obv. **slob. XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 22.08.2018 spáchanie skutku tak ako je to uvedené v uznesení povereného príslušníka o vznesení obvinenia v plnom rozsahu priznal s tým, že ďalej uviedol, že poškodeného Kristeka napadol tak ako je to uvedené v skutkovej časti uznesenia. Uviedol, že ešte v deň napadnutia sa poškodenému ospravedlnil a to aj kolegom, ktorý boli prítomný. Svoje konanie úprimne ľutuje, pričom poškodenému nechcel nijakým spôsobom ublížiť. Z jeho pohľadu s poškodeným vychádzajú v súčasnosti dobre.

Poškodený **vojak 2. stupňa XXXXX** ku skutku uviedol, že dňa 22.01.2018 došli do práce na 10.00 hodinu, pričom mali leteckú činnosť na VU 1201 Kuchyňa. Deň predtým, nechal po práci kolegu XXXXX v Pezinku, ktorý išiel z práce jeho autom. V Pezinku si potreboval niečo vybaviť a nakoľko mu telefonovala priateľka Noskoviča nechal v Pezinku. V tom bol asi celý problém. V šatni útvaru nastala medzi ním a Noskovičom hádka, že ho nechal deň predtým v Pezinku, zasiahol do toho aj Denisov brat, aby bol ticho, nakoľko pôjde domov pešo (nakoľko bol v práci autom poškodený XXXXX). Pričom XXXXX mu mal povedať, že pokiaľ to ešte raz urobí rozpichá mu kolesá na aute. Počas tej výmeny názorov sedeli každý pri svojej skrinke. Bol od neho cca 4 metre, potom sa postavil a po tom ako k nemu prišiel strkol do pravej strany tváre, vtedy stále sedel. Na to sa postavil a v tom XXXXX do neho znova strkol do hrude a v tom, ako sa chcel strkaniu brániť, tiež do neho strkol a on znova ho chytil pod krk a skopol ho na zem. Padol na pravé rameno a XXXXX ostal na ňom. V tom pocítil silnú bolesť a XXXXX ho začal na zemi biť pästami do oblasti tela od pásu hore. Bil ho po celej hornej časti tela a aj do hlavy, ale nemal monokel alebo niečo také. Denisa od neho odtiahol jeho brat XXXXX. Nemohol na najprv postaviť, nakoľko ho bolelo pravé rameno. Vstať zo zeme mu pomohol Matúš. Po ošetrení v nemocnici išiel k svojej lekárke MUDr. Ďatkovej a tá ho vypísala na PN-ku. Do práce nastúpil až po ukončení PN-ky dňa 05.02.2018.

Svedok slobodník **XXXXX** vypovedal, že XXXXX a XXXXX sa začali v šatni útvaru hádať o tom, že kto koho nechal, vysadil, resp. nevyzdvihol z roboty. Nevedel presne o čom sa hádajú, pričom obaja sedeli na stoličkách. V tom sa XXXXX postavil strkol do Michala ten mu to opätovoľ a keď sa už navzájom strkali už stáli a vtedy XXXXX hodil Michala na zem, ale nevie akým spôsobom. Potom už len videl, ako XXXXX stojí nad Michalom a toho udiera do oblasti tela. Bližšie útok nevidel, nakoľko XXXXX mu bol chrbtom. Videl len pohyby Denisových rúk, ako útočí na

Michala. Po nejakom čase sa XXXXX v šatni za incident ospravedlnil.

Svedok **slobodník XXXXX** využil svoje zákonné právo a v danej veci v zmysle § 130 ods. , ods. 2 Tr. por. nevypovedal, nakoľko XXXXX je jeho brat.

Svedkyňa **kpt. XXXXX** k veci uviedla, že je lekárkou všeobecnej ambulancie pre dospelých na posádkovej ambulancii VÚ 1201 Kuchaňa so sídlom v Malackách. Pacient XXXXX prišiel na jej ambulanciu dňa 23.01.2018 s nálezom z chirurgickej ambulancie z Nemocnice Malacky, kde bol ošetrovaný dňa 22.01.2018 o 14.22 hod. zo záverom pomliaždenie pravého pleca a ramena. nakoľko bol odporučený kľudový beznámahový režim, nosiť fixáciu po dobu 3 týždňov, boli mu predpísané lieky proti bolesti a opuchu, vystavila ako ošetrujúca lekárka PN-ku od 23.01.2018 s kontrolou 31.01.2018. Na kontrolu prišiel s nálezom v ktorom sa odporúčal kľudový režim ďalších sedem dní. Do práce bol vypísaný od 03.02.2018. V zázname poškodeného má záznam o tom, že 03.10.2016 udával bolesť pravého ramena a mal obmedzenú hybnosť. Dňa 09.01.2017 priniesol nález z 31.10.2016 z MR-ka pravého ramena s nálezom zápalu a útlakového syndrómu, ktorý nález môže byť pretrvávajúci.

Poverený príslušník dňa 16.08.2018 v zmysle § 142 ods. 1 Tr. por. pribral do konania znalca z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie chirurgia, prof. XXXXX, PhD., z dôvodu objektívneho posúdenia zranení poškodeného XXXXX, ktoré utrpel pri incidente dňa 22.01.2018 s obv. XXXXX, a posúdení dĺžky potrebného liečenia poškodeného.

Podľa záverom znaleckého posudku **prof. XXXXX, PhD.**, zranenia ramenného kĺbu u poškodeného Kristeka mohlo vzniknúť nárazom pravého pleca a ramena o tvrdú podložku, t.j. stenu, skrinku alebo betónovú podlahu. Opísaný pád na pravé rameno vo výpovedi poškodeného Kristeka, by vysvetľoval možný vznik takého zranenia a veľmi sugestívne sa to snažil nahovoriť. XXXXX videl ako hodil poškodeného na zem, ale nevidel, ale nevidel akým spôsobom do XXXXX urobil. Na druhej strane kpt. MUDr. Ďatková uvádzala, že poškodený XXXXX má v zdravotnej dokumentácii záznam zo dňa 03.02.2016, kedy uvádzal bolesti pravého ramena a mal objektívne obmedzenú hybnosť, pričom ma vykonať MR-ko pravého ramena s nálezom zápalu a útlakového syndrómu kĺbového puzdra pravého ramenného kĺbu („Impingement syndróm“). Impingement syndróm je bolestivý stav ramenného kĺbu spôsobený iritáciou až zápalovou reakciou synoviálneho vaku pod akromionom (lopatkový výbežok), ktorý často prechádza do chronického stavu s trvalými bolesťami v ramennom kĺbe, ktoré sú zvyčajne vyvolané neúnosnou záťažou postihnutej hornej končatiny alebo prudkým pohybom bez predchádzajúceho rozcvičenia. Vzhľadom na skutočnosť, že u poškodeného bola v minulosti vykonaná MR, ktorú by bez príčiny žiaden lekár neindikoval, znalec predpokladá, že poškodený Kristekmusel mať výrazné ťažkosti už v roku 2016. Preto kpt. MUDr. Ďatková konštatovala že u poškodeného v jednotlivých lekárske správach a záznamoch, nie sú objektívne skutočnosti čerstvého úrazu, ale len subjektívnej záťaženosti a to bolesť a redukovaná hybnosť, ktoré sú vlastné v dôsledku už spomínaného „Impingement syndrómu“ alebo sa dajú simulovať. Na základe takmer úplne negatívneho prvého ošetrenia poškodeného Kristeka by sa prikláňal k myšlienke, že poškodený na pravé rameno nepadol, ale prudkými pohybmi ramena pri konflikte, sa dostavia bolesť z chronického „Impingement syndrómu“. Dĺžka PN pri jednoduchom pomliaždení ramena je 5-7 dní. O čom svedčí aj kontrolné vyšetrenie

dňa 29.01.2018, kedy bolo vykonané aj RTG vyšetrenie a konštatované, že rameno je v poriadku. Doba PN-ky bola ovplyvnená Impingement syndrómom, ktorý u poškodeného pretrváva už od 2016. Nakoľko sa u poškodeného Kristeka jednalo len o pomliaždenie pravého ramena, hodnoteného ako Tossy I, pri ktorom dochádza len k natiahnutiu akromioklavikulárnych väzov. Používaním trojbodovej ortézy nebol obmedzený pri jedení, a ani vykonávaní osobnej hygieny.

Zranenia poškodeného Kristeka nezanechajú žiadne trvalé následky. Prvotné vyšetrenie bolo u poškodeného Kristeka takmer úplne negatívne, pričom neboli zistené žiadne hematómy, nebolo zakrvácanie do kĺbového puzdra aj synovialnych vakčkov. Neboli zistené ani vonkajšie známky pomliaždenia.

Vyhodnotením doposiaľ vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že konaním obv. profesionálneho vojaka slobodníka XXXXX, neboli naplnené všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a to z dôvodu uvedených v závere znaleckého posudku prof. XXXXX, PhD. ktorý v závere svojho posudku konštatuje, že zranenie, tak ako ho poškodený XXXXX opisuje nemohlo vzniknúť, nakoľko sa nepodarilo pri lekárskejších vyšetreniach preukázať, že by boli spôsobené zranenia u poškodeného pádom, resp. nárazom do pevnej prekážky (absencia hematómu a pomliaždenia na pravom pleci a ramene). Naopak podľa vyjadrenia znalca bol u poškodeného XXXXX diagnostikovaný tzv. „Impingement syndróm“, pričom potiahnutím pravej ruky poškodeného pri incidente zo dňa 22.01.2018 zo strany obv. XXXXX, mohlo dôjsť k podráždeniu ramena v zmysle záverov uvedených v posudku. Aj v prípade, že by u poškodeného došlo k pádu na pevný povrch, došlo by prinajhoršom k pomliaždeniu ramena, hodnoteného ako Tossy I s dĺžkou práceneschopnosti 5 až 7 dní.

Mám však za to, že vyššie uvedené konanie obvineného slobodníka XXXXX je možné posudzovať ako priestupok alebo iný správny delikt alebo prejednať v disciplinárnom konaní a preto bolo rozhodnuté o postúpení veci veliteľovi vojenského útvaru VÚ 1201 Kuchyňa

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor