



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 40/16/1101-18
EEČ: 2-8-465-2018

Bratislava I 22.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.06.2011 v čase o 19.10 hod v Bratislave na Jesenského ulici v predajni BILLA bez použitia násilia odcudzil 2 ks čokolád značky Toblerrone v hodnote spolu 2,98 euro a to tak, že najprv si ich dal do nákupného košíka, následne sa presunul do uličky s alkoholom, kde si uvedené čokolády dal do nohavíc a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tohto tovaru, kde bol zadržaný pracovníkom strážnej služby, tovar bol nepoškodený vrátený, čím svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti BILLA, s.r.o., Bajkalska 19/A, XXXXX škodu vo výške 2,98 euro, pričom bolo zistené, že obvinený sa dňa 11.01.2011 v čase o 15.35 hod v priestoroch OD Tesco v Bratislave na Kamennom námestí, dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to tak, že odcudzil tovar v hodnote 0,59 euro, za čo mu bola 11.01.2011 OO PZ XXXXX – stred uložená bloková pokuta nezaplataená na mieste vo výške 320,- euro na blok AB 321 455,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, OO PZ XXXXX – stred uznesením pod sp. zn. ORP-1701/SMS-B1-2011 dňa 13.06.2011 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení vyšetrovania povereným príslušníkom bol na Okresn prokuratúru XXXXX I predložený spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Po preskúmaní spisového materiálu dozorový prokurátor dňa 22.06.2011 v zmysle § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie proti obv. XXXXX, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 12-tich mesiacov. Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2014. Po ukončení skúšobnej doby bol na osobu obvineného vyžiadaný odpis z registra trestov, z ktorého bolo zrejmé, že obvinený sa počas trvania skúšobnej doby dopustil viacerých trestných činov a z uvedeného dôvodu bolo rozhodnuté, že sa obv. XXXXX počas trvania skúšobnej doby neosvedčil o čom bolo dňa 11.11.2015 vydané uznesenie prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX I. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2017.

Podľa odpisu registra trestov zo dňa 22.11.2018 má obv. XXXXX päť záznamov, pričom po ukončení skúšobnej doby bol obvinený právoplatne odsúdený trestnými rozkazmi Okresného súdu XXXXX I zo dňa 16.2.2017 pod sp. zn. OT 23/17, právoplatného dňa 16.2.2017, ktorým bol obvinený XXXXX odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona k odňatiu slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX 1 pod sp. zn. 1T 17/18, zo dňa 10.4.2018, právoplatného 11.5.2018, ktorým bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona k odňatiu slobody nepodmienečne na 2 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania v danej veci vyplýva záver, že v prípade podania obžaloby na obv. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 pís. f/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe, by v prípade odsudzujúceho rozsudku pripadalo do úvahy u obvineného upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 44 Tr. zákona (s poukazom na trestné rozkazy Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. OT/23/2017 a 1T/17/2018) a preto aj vzhľadom

na odstup času od spáchania skutku v roku 2011, by bolo trestné stíhanie obvineného neefektívne a preto prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por..

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor