



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 135/15/1101-40
EEČ: 2-8-57-2019

Bratislava I 12.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

bez vážneho dôvodu nenastúpil na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave na Chorvátskej ulici č. 5 v Bratislave, a to aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX III pod sp. zn. 3T/98/2012 zo dňa 04.12.2012, právoplatného v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 2To/67/2014 dňa 20.11.2014 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, pričom výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody si osobne prevzal dňa 04.02.2015 a do výkonu trestu mal nastúpiť v lehote do dňa 23.02.2015, pričom tak neurobil,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, OO PZ XXXXX – východ uznesením pod sp. zn. ORP-451/SMZ-B1-15 dňa 26.03.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Nakoľko osobu XXXXX nebolo možné v danej veci vypočítať ako obvineného, a poverený príslušník v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Tr. por. trestné stíhanie prerušil, nakoľko nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť. Nakoľko bol na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu, vydaného Okresným súdom v Pezinku pod č. 3T/68/2013 obvinený dňa 20.04.2017 dodaný do výkonu trestu odňatia slobody, bolo dňa 03.10.2017 v zmysle § 228 ods. 5 Tr. por. pokračované v trestnom stíhaní. Pri výsluchu pred samosudcom na Okresnom súde v Pezinku vo veci vedenej pod sp. zn. 3T/68/2013 dňa 21.04.2017, obvinený uviedol, že si uplatňuje zásadu špeciality vo vzťahu k ostatným eventuálnym trestným činom.

XXXXX bol dňa 27.11.2017 vypočutý, pričom využil svoje právo a k veci nevypovedal.

Z odpisu z registra trestu obv. XXXXX vyplýva, že bo 17-násť krát súdne trestaný. Stíhaného skutku sa mal dopustiť tým, že napriek tomu, že si dňa 04.02.2015 prevzal výzvu súdu (3T/98/2012) na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, tak neurobil v lehote do 23.02.2015 a ani nepožiadal o odklad výkonu trestu odňatia slobody.

Od spáchania uvedeného skutku bol obvinený právoplatne odsúdený a to :

- rozsudkom Okresný súd Pezinok zo dňa 05.06.2017, sp. zn. 3T 68/13, právoplatnosť dňa 05.06.2017, pre prečin krádeže podľa § 212ods. 2 písm. a, Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa §245 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatie slobody **nepodmienečne na 10 mesiacov** v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia trest prepadnutie veci, úhrnný trest; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Pezinok, 15.4.2013, spisová značka 3T 90/13, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd XXXXX 3, 4.12.2012, spisová značka 3T 98/12, bol zrušený,

- rozsudkom Okresný súd Trnava zo dňa 26.09.2017 sp. zn. 5T 83/14, právoplatného dňa 26.9.2017 pre prečin podvodu podľa 221ods. 1 Tr. zákona prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona, pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Pezinok, 5.6.2017, spisová značka 3T 68/2013,

- trestným rozkazom Okresný súd XXXXX III zo dňa 11.4.2018 pod sp. zn. 2T/ 10/18, právoplatného dňa 03.05.2018, pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Pezinok, 5.6.2017, spisová značka 3T 68/2013.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Je dôvodné predpokladať, že v prípade podania obžaloby na obv. XXXXX pre vyššie uvedený skutok, kvalifikovaný ako marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, a právoplatného odsúdenia v prejednávanej veci, by došlo k upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia a odstup času od spáchania skutku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že konanie opísané v skutkovej časti uznesenia napĺňa všetky zákonné znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a preto mám za to, že by bolo trestné stíhanie obvineného neefektívne a v prípade podania obžaloby na súd a v prípade jeho odsúdenia by prichádzal do úvahy postup podľa § 44 Tr. zákona a to upustenie od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu a preto som rozhodol o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por..

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor