



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 261/16/1101-20
EEČ: 2-8-95-2019

Bratislava I 15.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.05.2016 v čase o 07.38 hod v Bratislave na Kamennom námestí č. 1/A v obchodnom dome OD MY v oddelení potravín bez použitia násilia odcudzila 2 ks bieleho vína zn.: V.Demesa spolu v hodnote 2,50 euro a to tak, že tieto si vložila do kabelky, ktorú mala pri sebe a následne prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia, kedy bola zadržaná pracovníkom bezpečnostnej služby čim spoločnosti Tesco Store, a.s. so sídlom XXXXX, Kamenné námestie 1/A spôsobila škodu vo výške 2,50 euro, následne bolo zistené, že obvinená sa dňa 16.10.2015 v Bratislave na Dunajskej ulici v predajni LIDL dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, nakoľko prešla cez pokladničnú zónu bez toho, aby zaplatila za tovar a to 1 ks bieleho vína v hodnote 2,32 euro, za čo jej bola rozkazným konaním Okresného úradu v Bratislave uložená sankcia a to pokuta vo výške 20,-€, pričom toto rozhodnutie č.: OU-BA-OVVS2-2016/048488 nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2015,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,

ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX I, OO PZ XXXXX – stred uznesením pod sp. zn. ORP-658/SMS-B1-2016 dňa 07.05.2016 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po ukončení vyšetrovania povereným príslušníkom bol na Okresnú prokuratúru XXXXX I predložený spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX pre vyššie uvedený skutok. Preskúmaním spisového materiálu som dospel k záveru, že vzhľadom na priznanie obvinenej, že spáchala vyššie uvedený skutok a tento úprimne oľutovala a tiež na skutočnosť, že podľa predloženého odpisu z registra trestov nebola obvinená (podľa odpisu z RT) k času predloženia spisu právoplatne odsúdená, dňa 06.06.2011 som v zmysle § 216 ods. 1 Tr. por. podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenej, pričom jej bola určená skúšobná doba v trvaní 12-tich mesiacov. Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 04.11.2016. Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania končila dňa 04.11.2017.

Po ukončení skúšobnej doby bol na osobu obvinenej vyžiadaný odpis z registra trestov, z ktorého som zistil, že v čase rozhodovania o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola obvinená právoplatne odsúdená Okresným súdom XXXXX I sp. zn. OT/53/16, dňa 26.04.2016, právoplatného dňa 26.04.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona (uvedené odsúdenie nebolo vyznačené v odpise RT v čase rozhodovania). Taktiež som zistil, že odsúdená sa počas skúšobnej doby dopustila opätovne v dvoch prípadoch prečinu krádeže, ktorý bol kvalifikovaný podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona a za čo bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I sp. zn. 2T/14/2017 zo dňa 06.04.2017, právoplatného dňa 22.04.20147, k trestu povinnej práce 100 hodín a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. OT/123/2017 zo dňa 01.08.2017, právoplatného 02.08.2017 k podmiennečnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 03.08.2019.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania v danej veci vyplýva záver, že v prípade podania obžaloby na obvinenú XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 pís. f/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe, by v prípade odsudzujúceho rozsudku pripadalo do úvahy u obvinenej upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 44 Tr. zákona (s poukazom na trestné rozkazy Okresného súdu XXXXX I pod sp. zn. OT/14/2017 a 1T/123/2017) a preto aj vzhľadom na odstup času od spáchania skutku v roku 2016, by bolo trestné stíhanie

obvineného neefektívne a preto prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por..

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je konštatované vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Doplňte text

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor