



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 144/15/1102-16
EEČ: 2-9-132-2019

Bratislava II 01.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2970/88 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.07.2014 v čase okolo 19:00 hod. v Bratislave na ulici Kvetná 16 po tom, čo sa pred bytovým domom pohádal s poškodenou XXXXX, po chvíli neoprávnene vošiel cez uzavreté okno do bytu na prízemí, kde slovné vynadal poškodenej, následne ju napadol a to tak, že ju udieral a bil hlavy a iných častí tela a zo stola vzal hotovosť vo výške 75,-€, ktoré si dal obvinený do vrečka, potom vzal zo stola mobilný telefón poškodenej značky Mediom presne nezistenej hodnoty, ktorý hodil o zem a následne po ňom skákal, až kým ho nerozbil, na to vzal obvinený druhý mobilný telefón poškodenej značky Nokia, začal si v ňom čítať SMS správy, pričom keď sa mu v tom snažila poškodená zabrániť a vziať si telefón naspäť, tak ju obvinený začal opäť udierať do rôznych častí tela, pričom po tom, čo obvinený počul zvonku kričanie, že

ide polícia, vzal so sebou mobilný telefón značky Nokia a cez okno vyskočil von z bytu, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenú XXXXX, podľa lekárskeho potvrdenia bolesť hlavy s predpokladanou dĺžkou práceneschopnosti 2-3dni a škodu na majetku v presne nezistenej výške za zničený mobilný telefón značky Médiom a škodu vo výške 75,- € na odcudzených peniazoch,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, 1. Oddelenia vyšetrovania, OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-1249/1-VYS-B2-2014 trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 03.12.2018 predložil vyšetrovateľ PZ príslušný vyšetrovací spis dozorujúcemu prokurátorovi na previerku jeho činnosti, pričom po preskúmaní spisu som dospel k záveru, že je dôvod na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že **skutok**, ktorý je obvinenému kladený za vinu **sa nestal**.

Obvinený XXXXX (č.l.31-43) dňa 07.11.2016 využil svoje právo a odmietol vypovedať

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi (č.l. 49- 60) v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia popísala priebeh skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, avšak v procesnom štádiu po vznesení obvinenia využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 2 Trestného zákona a **odmietla vypovedať, nakoľko je družkou obvineného a majú spoločné dieťa**.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.05.2017 (č.l.61-76) okrem iného uviedol, že predmetný skutok na vlastné oči nevidel.

Na základe obsahu spisového materiálu konštatujem, že vzhľadom na ustálenú súdnu prax a judikatúru súdov Slovenskej republiky **neexistuje jediný priamy dôkaz a ani ucelený súhrn nepriamych dôkazov**, ktorý by potvrdzoval, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Poškodená síce popísala priebeh skutku, ale učinila tak, iba v procesnom štádiu pred vznesením obvinenia, pričom v zmysle rozhodovacej činnosti súdov je táto výpoveď v konaní pred súdom nepoužiteľná. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený využil svoje právo a odmietol vypovedať, s prihliadnutím na to, že poškodená XXXXX, ktorá bola jediný priamy svedok skutku, taktiež využila svoje právo a po vznesení obvinenia odmietla vypovedať je z procesného hľadiska nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa

vedie trestné stíhanie.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč
prokurátor