



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 603/18/1102-5
EEČ: 2-9-188-2019

Bratislava II 20.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 8694/32 XXXXX, Slovensko

povolanie: skladník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 22.10.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 29.10.2014, v časti výživného vykonateľným dňa 16.11.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX sumou vo výške 100€ , vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky oprávneného dieťaťa XXXXX trvale bytom XXXXX č.1281, pričom svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a ani tam kde sa zdržiaval riadne neplnil od mesiaca máj 2018 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 900 €, a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za takýto trestný čin uznaný vinným

trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 01.12.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.12.2016

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, 2.oddelenia vyšetrovania, OKP, OR PZ XXXXX II, uznesením ČVS: ORP-XXXXX dňa 23.11.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie Cyrilovi Lakatošovi pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona odňatím slobody na jeden až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha či uvedený v odseku 1 alebo 2 a)...,b)..., c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť splnil a za predmetné obdobie od mesiaca máj 2018 až do mesiaca január 2019 dlžné výživné v plnej výške zaplatil.

Dňa 04.02.2019 bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že zameškané výživné za predmetné obdobie v plnej výške uhradil. Zároveň do spisu doložil potvrdenie z banky o úhrade dlžného výživného.

Uvedené potvrdila oprávnená XXXXX, ktorá bola dňa 05.02.2019 vypočutá v procesnom postavení svedka -poškodeného a uviedla, že XXXXX má dlh na výživnom za obdobie od mesiaca máj 2018 až do dňa výsluchu v plnej výške uhradený.

Vzhľadom na to obvinený dlžné výživné dodatočne uhradil v plnom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky bolo rozhodnuté tak, ak je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka