



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 1140/14/1102-42  
EEČ: 2-9-872-2018

Bratislava II 28.11.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený odo dňa 24.12.2014 18:15hod do 29.12.2014 08:30 hod v Bratislave na Rovníkovej ulici č.12 spolu s XXXXX sa vlámali do bytu číslo 2 v bytovom dome s popisným číslom 86 a to tým spôsobom, že nezisteným spôsobom vnikli do vchodu obytného domu, následne na prízemí vykonali vlámanie do bytu poškodeného XXXXX tým spôsobom, že nezisteným predmetom rozlomili vložku zámku na vchodových dverách do bytu, následne vchodové dvere vypáčili v oblasti zámku ako i v oblasti horného prídavného zámku, vnikli do bytu z ktorého odcudzili LCD televízor zn. SAMSUNG typ HD 600 spolu s káblom zn. CARDAS, airsoftový samopal typ HECLERaKOCH MP5 SD6, 3 ks zlaté prstene a 1 pár zlatých náušnic,*

*3 ks kľúče od garáže, náhradný kľúč od motorového vozidla zn. VW Golf EVČ:BA-249RD, náhradný kľúč od motorového vozidla Seat Ibiza, 2ks lovecké nože zn. BUCK, 1ks lovecký nôž zn. GLOCK, príklepovú vŕtačku zn. NAREX v modrom kufríku, notebook zn. ASUS neznámeho výrobného čísla, notebook zn. ACER Ferrari neznámeho výrobného čísla, turistický batoh zn. DEUTER červenej farby, čím poškodenej osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt XXXXX XXXXX, spôsobil škodu krádežou a škodu poškodením vo výške 1.7623,50 €, pričom spoločnosť XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.287, 50 € v súvislosti s uhradením poistného plnenia voči poškodenému XXXXX*

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Na základe uznesenia povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Ružinov – západ pod ČVS:ORP- 3809/RV –B21-2014 zo dňa 21.04.2015 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods.3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na uvedenom skutkovom základe.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo vylúčené na samostatné konanie, ktoré bolo následne realizované vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Pezinok, Odbor kriminálnej polície pod ČVS:ORP-38/1-VYS-PK-2017. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúra Pezinok sp.zn. Pv 89/17/1107-7 zo dňa 29.12.2017 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX, okrem iných skutkov (skutky v bodoch 1,2,3,5,6 uznesenia), aj pre tento predmetný skutok (skutok v bode 4 uznesenia) právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, zastavené podľa § 215 ods.1 písm. a) Trestného poriadku pretože bolo nepochybné, že sa nestali skutky, pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie.

Vylúčené trestné stíhanie obvineného XXXXX bolo dňa 16.03.2016 odstúpené príslušnému vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného Zboru Bratislava II, Odbor kriminálnej polície, 2. Oddelenie vyšetrovania pod ČVS:ORP: 384/2-VYS-B2-2016. Následne bola právna kvalifikácia skutku zmenená dozorujúcim prokurátorom ku dňu 12.08.2016 na zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a), ods.4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona, o čom boli procesné strany upovedomené v zmysle § 206 ods.6 Trestného poriadku.

Po ukončení vyšetrovania bol vyšetrovateľom spis predložený dozorujúcemu prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu, ako aj uznesenia prokurátorky Okresnej prokuratúry Pezinok sp.zn. Pv 89/17/1107-7

zo dňa 29.12.2017, ktorým bolo trestné stíhanie spoluobvinenému XXXXX pre ten istý skutok právoplatne zastavené, možno konštatovať po zvážení všetkých okolností, že sú dané tie isté zákonné dôvody, aj na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Zákonnosť zastavenia trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods.1 písm. a) Trestného poriadku sa opiera o nezákonne vykonané dôkazy po vznesení obvinenia uznesenia zo dňa 21.04.2015, nakoľko samotné uznesenie o vznesení obvinenia je nezákonné. Nezákonnosť uznesenia o vznesení obvinenia vychádza z nesprávnej právnej kvalifikácie skutku v čase jeho vydania, nakoľko už v tom čase bolo zrejmé, že škoda spôsobená odcudzením predmetov vlámaním sa do bytu bola väčšia než malá t.j. väčšia ako 266 €. Skutok mal byť už pri vznesení obvinenia právne kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm. a), ods.4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods.1 Trestného zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

*Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

*Podľa § 206 ods. 3 Tr. por. uznesenie o vznesení obvinenia musí obsahovať označenie osoby, voči ktorej sa vznáša obvinenie, opis skutku s uvedením miesta, času, prípadne iných okolností, za ktorých k nemu došlo tak, aby skutok nemohol byť zamienený s iným skutkom, zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, a to aj s uvedením príslušného ustanovenia Trestného zákona a skutočností, ktoré odôvodňujú vznesenie obvinenia.*

*Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona rovnako ako v odsek 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.*

*Podľa § 212 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.*

*Podľa § 138 písmeno e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.*

*Podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.*

Podľa stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR 116/2012 z 12. decembra 2011, (sp. zn. Tpj 78/2011) ustanovenie § 38 ods. 1 Tr. zák. treba vykladať tak, že prikazuje prednostnú kvalifikáciu určitej okolnosti ako zákonného znaku trestného činu. Ak je konkrétna okolnosť okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby, vytvára kvalifikovanú skutkovú podstatu so základnou skutkovou podstatou, ktorá túto okolnosť neobsahuje, napriek tomu, že je aj zákonným znakom uvedeným

v inej základnej skutkovej podstate trestného činu, ak kvalifikovaná skutková podstata pokrýva väčší počet zákonných znakov trestného činu. To platí aj vtedy, ak jedno ustanovenie osobitnej časti Trestného zákona obsahuje dve (alebo viac) samostatných základných skutkových podstát trestného činu. To znamená, že ak si páchatel prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobí tak malú škodu a spácha čin vlámaním, naplní zákonné znaky zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., pri použití § 138 písm. e/Tr. zák. Takéto posúdenie činu jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu je v pomere špeciality ku kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., ktorá sa použije len vtedy, ak páchatel krádežou vlámaním nespôsobí ani malú škodu (§ 125 ods. 1 Tr. zák.).

Nesprávnou právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu bolo spôsobené, že uznesenie o vznesení obvinenia vydal vecne nepríslušný poverený príslušník Policajného zboru namiesto vyšetrovateľa. Súčasne sa malo viesť vo veci vyšetovanie v zmysle § 200 ods.1 Trestného poriadku. V nadväznosti na toto konštatovanie je potrebné poukázať na ustanovenia Trestného poriadku kedy sa vykonáva skrátene vyšetovanie a vyšetovanie.

Rozsah pôsobnosti policajta vyplývajúci z ustanovení § 200 odsek 4 a § 202 odsek 2 a odsek 3 Trestného poriadku určuje vecnú príslušnosť policajta na vykonávanie úkonov vyšetovania alebo skráteneho vyšetovania v závislosti od právnej kvalifikácie stíhaného skutku.

*Podľa § 200 odsek 1 Trestného poriadku sa vyšetovanie vykonáva o zločinoch.*

*Podľa § 200 odsek 4 Trestného poriadku vyšetovanie vykonáva policajt uvedený v § 10 odsek 8 písmeno a) a b).*

*Podľa § 202 odsek 1 Trestného poriadku skrátene vyšetovanie sa vykonáva o prečinoch, ak nejde o konanie podľa § 200 ods. 2.*

*Podľa § 202 odsek 2 Trestného poriadku skrátene vyšetovanie o prečinoch, pre ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje tri roky, vykonáva policajt uvedený v § 10 odsek 8 písm. c) až g); o ostatných vykonáva skrátene vyšetovanie policajt uvedený v § 10 odsek 8 písm. a) a b).*

*Podľa § 202 odsek 3 Trestného poriadku príslušnosť policajta podľa § 10 odsek 8 písm. a) a b), ktorý vykonáva skrátene vyšetovanie o prečine, sa nekončí, ak v priebehu skráteneho vyšetovania zistí, že odpadli dôvody, pre ktoré bol príslušný vo veci konať.*

*Podľa § 10 odsek 8 písm. a) Trestného poriadku policajtom sa na účely tohto zákona rozumie vyšetrovateľ Policajného zboru.*

*Podľa § 10 odsek 8 písm. c) Trestného poriadku policajtom sa na účely tohto zákona rozumie poverený príslušník Policajného zboru.*

Preskúmaním kompletného spisového materiálu možno konštatovať, že uznesenie o vznesení obvinenia voči obvinenému XXXXX vydal poverený príslušník Policajného zboru, pričom obvinený v popísanom skutku sa dopustil uvedeného

restného činu vlámaním, nakoľko prekonal zabezpečovaciu prekážku a naplnil tak znaky vlámania podľa citovaného ustanovenia § 122 odsek 4 Restného zákona. Taktiež už pri postupe podľa § 206 odsek 1 Restného zákona bola objektívne ustálená výška škody vyššia ako malá.

Vzhľadom na uvedené, uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané vecne nepríslušným orgánom, pričom nie je možné ho konvalidovať, a je preto nezákonné, ako i všetky na ne nadväzujúce rozhodnutia. S poukazom na už citované stanovisko restnoprávneho kolégia NS SR 116/2012 z 12. decembra 2011 bolo potrebné skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, právne kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Restného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Restného zákona, pričom na konanie a vydávanie rozhodnutí, je v týchto prípadoch príslušný vyšetrovateľ a nie poverený príslušník policajného zboru.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má prokurátor za to, že zastavenie restného stíhania z dôvodov uvedených v 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. je opodstatnené a preto rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová  
prokurátorka