



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 4 Pv 31/19/1105-7  
EEČ: 2-12-116-2019

Bratislava V 21.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mája 2008 do januára 2019 si neplnil pravidelne a včas svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi mal. R. S., nar. 09.10.2005, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a je deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 22P 129/2007 zo dňa 15.05.2007, právoplatným 23.05.2007, v zmysle ktorého má prispievať na výživu svojho syna mal. R. S. vo výške 4.000,-Sk (132,77,-€) a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred matke XXXXX, trvale bytom XXXXX, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 16.000,94,-€ a to napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 51/2008 zo dňa 15.04.2008, právoplatným 08.05.2008 odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesení sp. zn. ORP-1000/2-VYS-B5-2018 zo dňa 16.01.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanom uznesení.

Dňa 18.02.2019 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je opodstatnený.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

*V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.*

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obvinený bol povinný uhradiť na výživnom za stíhané obdobie dlžnú sumu vo výške 16.000,94,-€, čo učinil, keď bankovým prevodom XXXXX uhradil sumu 16.001,-€. Uvedenú skutočnosť potvrdila pri výsluchu dňa 14.02.2019 aj samotná XXXXX. Tá zároveň uviedla, že obvinený si uhradením tejto sumy splnil dodatočne vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu, pričom ona sama ani ich spoločný syn s obvineným hmotnou núdzou v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti netrpeli a teda možno konštatovať, že predmetný trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Do vyšetrovacieho spisu boli doložené i listinné dôkazy preukazujúce dodatočné uhradenie zameškaného výživného v sume 16.001,-€ dňa 31.01.2019.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že v danom prípade boli splnené podmienky ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona o účinnej ľútosti a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matúš Kuril  
prokurátor