



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 1 Pv 351/18/6601-17  
EEČ: 2-45-22-2019

Banská Bystrica 22.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 7 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.09.2018 v čase o 19.20 hodine z predajne ORSAY, Europa Shopping Center v Banskej Bystrici, Na Troskách č. 25, odcudzila z predajnej plochy 1 ks kardigan v hodnote 27,99 €, 3ks kardigan v hodnote 139,96 €, 1 ks tričko v hodnote 9,99 €, 2 ks pulóver v hodnote 17,98 €, 1 ks tielko v hodnote 15,99 €, 1 ks mikina v hodnote 18,99 €, 1 ks bunda v hodnote 27,99 €, 1 ks nohavice v hodnote 36,99 €, 1ks nohavice v hodnote 27,99 €, 1 ks tričko v hodnote 8,99 €, 1 ks kabelka v hodnote 27,99 €, 1 ks taška v hodnote 17 €, 1 ks legíny v hodnote 14,99 € a 1 ks tričko v hodnote 6,99 € tak, že časť tovaru mala v rukách a časť na sebe oblečenú a následne bez zaplattenia opustila predajňu, čím uvedeným konaním spôsobila pre spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX č. 9, XXXXX – XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou v celkovej 399,83 €, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacov postihnutá a to dňa 12.09.2018 blokovou pokutou vo výške 20 € nezaplattenou na mieste, číslo bloku 16032870, ktorú uložilo Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica západ, za priestupok proti majetku § 50 odsek 1 Zák. č.

372/1990 Zb. o priestupkoch.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Banskej Bystrici pod ČVS:XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Vo veci bolo vykonané vyšetrovanie, počas ktorého boli vykonané všetky potrebné úkony na rozhodnutie. Opatrením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. XXXXX bol obvinenej ustanovený obhajca XXXXX AK, Kuzmányho 5, Banská Bystrica.

V priebehu dokazovania bol vypočutý svedok poškodený – splnomocnenec XXXXX a bola vypočutá obvinená XXXXX. Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy ako príkaz na odňatie vecí, zápisnica o odňatí vecí, uznesenie o vrátení vecí podľa § 97 odsek 1 Trestného poriadku, zápisnica o vrátení vecí, zoznam odcudzených vecí, výpis z obchodného registra poškodenej spoločnosti, splnomocnenie, fotokópia bloku za nezaplatenú pokutu vystaveného OO PZ Banská Bystrica – západ.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu, za prítomnosti obhajcu uviedla, že využíva svoje zákonné právo a vo veci vypovedať nebude.

Splnomocnenec poškodeného XXXXX uviedla, že pracuje v predajni Orsay v nákupnom centre v Europa SC v Banskej Bystrici, dňa 26.09.2018 pracovala v predajni a v čase o 17.00 hodine vošla do predajni neznáma žena ktorá sa tam pohybovala asi 2 hodiny. V čase okolo 19.20 hodiny vyšla z predajne, kedy začalo pípať bezpečnostné signalizačné zariadenie a žena sa rozbehla smerom z predajne ku východu z nákupného centra. Ženu dobehla a požiadala ju aby išla s ňou späť do predajne kde zistila, že má pri sebe odcudzený tovar a časť tovaru mala aj na sebe. Následne zavolała políciu a nahlásila krádež odcudzených vecí. Svedkyňa poškodená uviedla aké konkrétne veci boli odcudzené, celková škoda predstavovala sumu 399,83 € a nakoľko boli veci dodatočne vrátené nepoškodené poškodený si náhradu škody neuplatňuje v trestnom konaní.

Za účelom skúmania duševného stavu obvinenej XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, psychiatria, ktorá v závere vypracovaného znaleckého posudku uviedla, že u obvinenej zisťuje duševnú poruchu či chorobu v užšom zmysle t.j. XXXXX, zmiešaný typ so znakmi chronicity. Posudzovaná uvedeným duševným ochorením trpí viac rokov a trpela ním aj v období predmetného skutku, kedy sa navyše nepodrobila žiadnej liečbe. V tomto období boli u nej rozvinuté akútne príznaky choroby (poruchy myslenia, afektivity, konania), čoho dôsledkom bol u posudzovanej hrubo narušený kontakt s realitou a neschopnosť adekvátne vyvodiť dôsledky svojho konania. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt na slobode nebezpečný pre spoločnosť. Vzhľadom na uvedené znalec navrhuje po ukončení aktuálnej ústavnej psychiatrickej liečby pokračovať v ambulantnej ochrannnej psychiatrickej liečbe. Obvinená v čase

spáchania skutkov vzhľadom k prítomnosti zistenej duševnej poruchy – schizoafektívnej psychózy v akútnom štádiu, nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nemohla ovládať. Jej ovládacia aj rozpoznávacía zložka konania boli vymiznuté.

Vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania bolo preukázané, že obvinená svojím konaním naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a vo veci prichádza do úvahy vzhľadom na zistené skutočnosti zastaviť trestné stíhanie. Dôvodom na takýto postup je zistená nepričetnosť obvinenej.

V zmysle ustanovenia § 215 odseku 1 písmena e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Pri úvahách o spôsobe ukončenia prípravného konania je potrebné vychádzať zo systematiky Trestného poriadku, ktorý v ustanovení § 215 vymenúva dôvody pre zastavenie trestného stíhania v určitom poradí. Z tohto poradia dôvodov je potrebné vychádzať pri rozhodovaní vo veci. Bolo zistené, že skutok sa stal, tento je trestným činom a spáchala ho obvinená, trestné stíhanie je inak prípustné, ale obvinená nie je pre nepričetnosť trestne zodpovedná.

Páchateľom trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám. Trestný zákon v ustanovení § 23 definuje okolnosť vylučujúcu trestnoprávnu zodpovednosť. Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný. Znalkyňa v podanom znaleckom posudku jednoznačne uviedla, že obvinená nemohla ovládať svoje konanie, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mala vymiznuté. Tiež znalkyňa uviedla, že obvinená pre spoločnosť nebezpečná nie je a vzhľadom na skutočnosť, že v súčasnosti sa podrobuje ústavnej psychiatrickej liečbe v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach navrhuje po jej ukončení pokračovať v ambulantnej ochrannej psychiatrickej liečbe.

Vzhľadom na uvedené bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia na príslušný súd podávaný návrh na uloženie ochranného opatrenia - psychiatrického liečenia v ambulantnej forme.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová  
prokurátorka