



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 48/19/6606-7
EEČ: 2-47-27-2019

Lučenec 12.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. XXXXX zo dňa XXXXX zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životnému minima (t.j. do 30.06.2018 suma 27,32 € a od 01.07.2018 suma 28,08 €), vždy mesačne vopred do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, takto uloženú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v Poltári a inde a za obdobie mesiacov apríl, jún a december 2018 ako aj za mesiac január 2019 XXXXX na výživnom dlhoval sumu 110,80 €

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo povereným príslušníkom PZ, OO PZ v Poltári vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti

tohto uznesenia.

Po ukončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ, OO PZ v Poltári na tunajšiu prokuratúru predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný.

Obvinený bol v priebehu vyšetrovania vypočutý, pričom uviedol, že si je vedomý vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX, ktorý bol zverený do starostlivosti matke XXXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima. Vyživovaciú povinnosť si nespĺnil za mesiace apríl, jún a december 2018, čím mu vznikol dlh vo výške 82,72 €. Tento dňa 28.01.2019 uhradil, pričom XXXXX poštovou poukážkou zaslal sumu 112,- €, čím vyplatil výživné aj za mesiac január 2019. Dodal, že vyživovaciú povinnosť neplnil z dôvodu, že mu to finančne nevychádzalo. Je nezamestnaný približne 8 mesiacov, je vedený na úrade práce, avšak nepoberá žiadne dávky, nakoľko sa nedostavil na verejno-prospešné práce.

Svedkyňa – poškodená XXXXX dňa 08.02.2018 vypovedala, že rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. XXXXX zo dňa XXXXX bola obvinenému určená povinnosť prispievať na svojho syna XXXXX mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima k jej rukám. Obvinený si túto povinnosť nespĺnil za mesiace apríl, jún a december 2018, čím mu vznikol dlh vo výške 82,72 €. Potvrdila, že dňa 28.01.2019 jej XXXXX zaslal poštovou poukážkou sumu 112,- €, čím svoj dlh na výživnom uhradil a zároveň zaplatil výživné aj za január 2019. Dodala, že dieťa počas neplatenia výživného netrpelo núdzou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu na č. I. 24 je listinný dôkaz t.j. fotokópia poštového poukazu potvrdzujúca, že obvinený poškodenej dňa 28.01.2019 zaslal sumu 112,- €.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený XXXXX využil možnosť ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a svoju vyživovaciú povinnosť voči synovi XXXXX dodatočne splnil, pričom tento počas obdobia neplatenia výživného núdzou netrpel, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka