



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 156/18/1000-14
EEČ: 2-1-248-2019

Pezinok 15.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: športová korupcia podľa § 336b odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: športová korupcia podľa § 336b odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste, na území Slovenskej republiky, v súvislosti s rozhodovaním na futbalovom zápase TJ XXXXX nad Kysucou — MŠF Format Martin, uskutočneného dňa 28.04.2018, s výsledkom 2:2, pred futbalovým zápasom na osobnom stretnutí, ako predstaviteľ futbalového klubu TJ XXXXX nad Kysucou, sľúbil finančnú hotovosť vo výške 1.000 Eur ako úplatok XXXXX ako delegátovi stretnutia za to, aby svojim konaním ovplyvnil výsledok futbalového zápasu TJ XXXXX nad Kysucou MŠF Format Martin tak, aby bola zabezpečená výhra futbalovému klubu TJ XXXXX nad Kysucou, následne v presne nezistenom čase dňa 28.04.2018, po skončení futbalového zápasu, na presne nezistenom mieste, na území Slovenskej republiky, na osobnom stretnutí, finančnú hotovosť v celkovej výške 100 Eur ako úplatok určenú pre hlavného rozhodcu, 1. asistenta rozhodcu, 2. asistenta rozhodcu a delegáta stretnutia, XXXXX aj poskytol,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Dňa 12.03.2018 bol vyšetrovateľovi Národnej protikorupčnej jednotky expozitúry XXXXX kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len „NAKA PPZ“) pridelený realizačný návrh, pod sp. zn. PPZ-NKA-PKJ1-39-014/2018-PZ-OPC z 12.03.2018, týkajúci sa podozrenia zo spáchania prečinu športovej korupcie podľa § 336b odsek 1 Trestného zákona a zločinu športovej korupcie podľa § 336b odsek 2, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona. Z predložených listinných podkladov vyplývalo možné korupčné konanie doposiaľ presne nezistených hlavných rozhodcov, asistentov rozhodcov a delegátov pôsobiacich v súťažiach Stredoslovenského futbalového zväzu (ďalej len „SSFZ“) a doposiaľ presne nezistených osôb vystupujúcich v mene doposiaľ presne nezistených futbalových klubov súťažiacich v pôsobnosti SSFZ.

Uznesením vyšetrovateľa NAKA PPZ, vydaným dňa 14.03.2018 pod ČVS: PPZ-282/NKA-PK-BA-2018, bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie v bode 1/ za prečin športovej korupcie podľa § 336b odsek 1 Trestného zákona a v bode 2/ za zločin športovej korupcie podľa § 336b odsek 2, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ v presne nezistenej dobe najmenej od mesiaca október roka 2016 a naďalej, na presne neustálených miestach prevažne na územiach Banskobystrického samosprávneho kraja a Žilinského samosprávneho kraja a na ďalších doposiaľ presne nezistených miestach na území Slovenskej republiky, v súvislosti s futbalovými zápasmi patriacimi do pôsobnosti SSFZ, najmä III. liga SSFZ, IV. liga SEVER, IV. liga JUH, V. liga skupina A, V. liga skupina B, V. liga skupina C a V. liga skupina D, doposiaľ presne nezistené osoby vystupujúce v mene doposiaľ presne nezistených futbalových klubov súťažiacich v pôsobnosti SSFZ, sľubujú, ponúkajú a poskytujú finančné hotovosti najmenej vo výške 200 Eur ako úplatky, doposiaľ bližšie nestotožneným osobám vystupujúcim ako hlavní rozhodcovia, asistenti rozhodcov a delegáti pôsobiaci v týchto súťažiach, ako aj ďalším doposiaľ nezisteným osobám konajúcim vo veci za to, aby svojím konaním ovplyvnili priebeh súťaží a výsledky futbalových zápasov organizovaných SSFZ,

v bode 2/ v presne nezistenej dobe najmenej od mesiaca október roka 2016 a naďalej, na presne neustálených miestach prevažne na územiach Banskobystrického samosprávneho kraja a Žilinského samosprávneho kraja a na ďalších doposiaľ presne nezistených miestach na území Slovenskej republiky, v súvislosti s futbalovými zápasmi patriacimi do pôsobnosti SSFZ, najmä III. liga SSFZ, IV. liga SEVER, IV. liga JUH, V. liga skupina A, V. liga skupina B, V. liga skupina C a V. liga skupina D, doposiaľ presne nezistené osoby vystupujúce ako hlavní rozhodcovia, asistenti rozhodcov a delegáti pôsobiaci v týchto súťažiach, ako aj ďalšie doposiaľ nezistené osoby konajúce vo veci, si dávajú sľúbiť, žiadajú a prijímajú finančné hotovosti najmenej vo výške 200 Eur ako úplatky, od doposiaľ presne nezistených osôb vystupujúcich v mene doposiaľ presne nezistených futbalových klubov súťažiacich v pôsobnosti SSFZ za to, že svojím konaním ovplyvnia priebeh súťaží a výsledky futbalových zápasov organizovaných SSFZ.

Uznesením vyšetrovateľa NAKA PPZ z 04.07.2018 vedeným pod ČVS: PPZ-282/NKA-PK-BA-2018, bola podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vylúčená na samostatné konanie trestná vec prečinu športovej korupcie podľa § 336b odsek 1 Trestného zákona a naďalej vedená na Národnej protikorupčnej jednotke expozitúra

XXXXX kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-698/NKA-PK-BA-2018.

Vyšetrovateľ NAKA PPZ následne dňa 06.07.2018 uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a to na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Potom uznesením vyšetrovateľa NAKA PPZ z 06.07.2018 pod ČVS: PPZ-698/NKA-PK-BA-2018, bola trestná vec obvineného XXXXX podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku vylúčená na samostatné konanie a naďalej je vedená na Národnej protikorupčnej jednotke expositúra XXXXX kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru pod ČVS: PPZ-701/NKA-PK-BA-2018. Skutkový základ uznesenia o vznesení obvinenia bol získaný predovšetkým využitím procesných úkonov podľa § 114 a § 117 Trestného poriadku, ktoré boli vykonávané na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, pod sp. zn. BB-ŠTS-V-230-1/18-Ntt-185 z 28.03.2018 a BB-ŠTS-V-229-1/18-Ntt-184 z 28.03.2018, zo zápisnice o vydaní veci podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku z 28.04.2018 a zo zápisnice o výsluchu svedka – agenta vystupujúceho pod jedinečným osobným číslom XXXXX. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo následne potvrdené prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR, ktorý dňa 22.08.2018 uznesením pod sp. zn. VII/1 Gv 156/18/1000-9 v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol sťažnosť obvineného.

V doterajšom priebehu prípravného konania boli za účelom objektívneho zistenia skutkového stavu a posúdenia individuálnej trestnoprávnej zodpovednosti vykonané všetky dostupné procesné úkony a bolo zadovážené k vydaniu rozhodnutia nevyhnutné množstvo dôkazov.

Dňa 28. 04. 2018 podľa § 89 odsek 1 Trestného poriadku bola agentom vystupujúcim pod jedinečným osobným číslom XXXXX vydaná finančná hotovosť vo výške 25 Eur, ktorú prijal v súvislosti s rozhodovaním na futbalovom zápase TJ XXXXX nad Kysucou MŠF Format Martin, od XXXXX, delegáta tohto stretnutia, rovnako uviedol, že XXXXX mu uviedol slová, že „*A primátor nám poslal aspoň 100 Eur za snahu.*“, pričom okrem neho na tomto stretnutí boli prítomní aj 1. asistent rozhodcu XXXXX a 2. asistent rozhodcu XXXXX.

Zo zabezpečených obrazovo – zvukových záznamov podľa § 114 Trestného poriadku je zrejmé, že dňa 28.04.2018 v čase o 18:01 hod., v Krásne nad Kysucou, v miestnom športovom areáli, v kabíne rozhodcov, po skončení futbalového zápasu TJ XXXXX nad Kysucou proti MŠF Format Martin, XXXXX položil na stôl finančnú hotovosť vo výške 100 Eur prijatú v súvislosti s rozhodovaním na vyšetrovanom futbalovom zápase.

Dňa 03.07.2018 bol vykonaný procesný úkon výsluch svedka - agenta vystupujúceho pod jedinečným osobným číslom XXXXX ktorý do zápisnice podrobne popísal trestnoprávne relevantné skutočnosti, najmä to, čo v deň inkriminovanej udalosti pred ním rozprával o možnom korupčnom konaní XXXXX delegát stretnutia XXXXX, resp. spolurozhodca XXXXX, ktorý to mal vedieť od XXXXX.

Vyšetrovaním bolo tiež zistené, že na futbalovom zápase TJ XXXXX nad Kysucou proti MŠF Format Martin, uskutočneného dňa 28.04.2018 a ukončeného s

výsledkom 2:2, bol 1. asistentom rozhodcu XXXXX, 2. asistentom rozhodcu bol XXXXX a delegátom stretnutia bol XXXXX.

Dňa 07.07.2018 bol vykonaný procesný úkon výsluchu obvineného XXXXX, ktorý v zápisnici poprel, že delegátovi futbalového zápasu TJ XXXXX nad Kysucou – MŠF Format Martin, uskutočneného dňa 28.04.2018, s výsledkom 2:2, sľúbil, alebo že poskytol akúkoľvek finančnú hotovosť.

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 08.07.2018 vyplynulo, že na osobnom stretnutí s XXXXX nebol, bol s ním vždy len za prítomnosti funkcionárov, usporiadateľov a divákov. Peniaze, ktoré prijal v súvislosti s vyšetrovaným futbalovým zápasom, mu odovzdal XXXXX s tým, že mu to posielal nekonkretizovaný sponzor na večeru, nakoľko reštaurácia v areáli štadióna bola v rekonštrukcii. Tých sto eur XXXXX položil rozhodcom na stôl a povedal, že to posielal pán XXXXX od sponzora na večeru. Podľa svedka to nebol úplatok a XXXXX nemal na to dôvod, aby mu poskytol úplatok.

Dňa 11.12.2018 bol opätovne vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý do zápisnice upresnil svoju predchádzajúcu výpoveď a uviedol, že v čase, keď prijal peniaze v súvislosti s vyšetrovaným futbalovým zápasom, bolo na chodbe pred kabínou rozhodcov prítomných približne 15-20 osôb, a to divákov, hráčov a funkcionárov, pričom finančnú hotovosť mu vtedy na večeru ponúkal pre neho neznámy sponzor a od neho tie peniaze aj zobral. V tej skupine osôb okrem XXXXX nikoho nepoznal. XXXXX sa iba ospravedlnil, že je reštaurácia mimo prevádzky a že im nemôžu poskytnúť večeru. Peniaze svedok XXXXX zobral od sponzora a nie od pána XXXXX.

Dňa 08.07.2018 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý do zápisnice uviedol, že: *„To že pred zápasom bolo ponúknutých tých 1.000 Eur, som sa dozvedel až počas počasovej prestávky pri odchode z kabíny na hraciu plochu, kedy mi pán delegát XXXXX pošepkal, že za výhru domácich, to znamená Krásna, je sľúbená odmena 1.000 Eur, nič ďalšie mi k tomu nepovedal, ja som to v tej chvíli bral ako žart.“* Ďalej uviedol, že: *„Potom ako rozhodcovský tím sme sa stretli spolu s delegátom v rozhodcovskej kabíne, ja som sa opýtal kolegov XXXXX a XXXXX, či vedeli o tejto skutočnosti, oni o tejto skutočnosti nevedeli, v tej chvíli tvrdili, že k nim sa tá informácia nedostala. Následne nejaká osoba, ale neviem presne na akom mieste a v akom čase a ani neviem aká osoba, odovzdala 100 Eur, tiež neviem ktorej osobe z nášho rozhodcovského tímu plus delegát stretnutia, že to máme za snahu, resp. na cestu späť, na naftu. Potom nasledovala večera s predstaviteľmi, funkcionármi domáceho klubu, kde niekto z nás štyroch, ja som to nebol, prevzal tých 100 Eur, následne sme odcestovali všetci spoločne a po ceste naspäť sme na benzínovej pumpe na ceste medzi Žilinou a Rajeckými Teplicami, konkrétne ja, som tú stovku rozmenil, avšak nepamätám sa, kto mi tú stovku odovzdal. V motorovom vozidle sme si 100 Eur rozdelili rovnakým pomerom, čiže po 25 Eur a pokračovali sme v ceste domov.“* Počas výsluchu svedok nepotvrdil, že by mu XXXXX v súvislosti s vyšetrovaným futbalovým zápasom sľúbil alebo poskytol akúkoľvek finančnú hotovosť.

Dňa 08.07.2018 bol vykonaný výsluch svedka XXXXX, ktorý do zápisnice uviedol, že: *„Po návrate zo sprchy sa asi zjavil pán XXXXX vo dverách, akože*

vchádzal, a asi povedal hoši mám tu sto euro na zmrzlinu alebo iné občerstvenie. Už si nepamätám, či tie peniaze ukazoval alebo nie, a taktiež si nepamätám, že by k tomu ešte niečo iné dodával. To znamená od koho ich má, prečo ich má, toto si ja nepamätám.“ Tiež uviedol, že potom išli do auta a odviezol delegáta XXXXX do Rajeckých Teplíc. Pri vystupovaní v Rajeckých Tepliciach mu ten dal dvadsaťpäť euro, a povedal asi to, že to je cestovné a dúfa, že stačí. Už si nepamätal, či mu dával nejakú inú bankovku alebo či mu dal presných dvadsať päť euro alebo mu vydal. Pri výsluchu svedok nepotvrdil, že by mu obv. XXXXX v súvislosti s vyšetrovaným futbalovým zápasom sľúbil alebo poskytol akúkoľvek finančnú hotovosť.

Prečinu športovej korupcie podľa § 336b ods.1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto priamo alebo cez sprostredkovateľa sľúbi, ponúkne alebo poskytne úplatok inému, aby konal alebo sa zdržal konania tak, že ovplyvní priebeh súťaže alebo výsledok súťaže.

Sľub úplatku predstavuje záväzok v budúcnosti úplatok poskytnúť, ak osoba, voči ktorej je sľub urobený na tento reflektuje. Ponúknuť úplatok znamená výslovne alebo konkludentným spôsobom prejaviť jednostrannú ochotu poskytnúť inej osobe úplatok. Poskytnutie úplatku môže byť jeho bezprostredné odovzdanie (napr. vo forme peňazí) alebo aj nepriame poskytnutie (napr. vo forme protislužby či inej výhody). Podľa § 131 odsek 3 Trestného zákona sa úplatkom rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Predpokladom zastavenia trestného stíhania z tohto dôvodu je zistenie, že sa síce stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený alebo keď výsledky dokazovania neusvedčujú obvineného. Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu je možné len vtedy, ak sa vznieslo obvinenie konkrétnej osobe, pričom samotné takéto rozhodnutie vyjadruje, že skutok sa stal, bol ním spáchaný trestný čin, ale páchatelom činu nie je osoba, voči ktorej bolo vznesené obvinenie.

Po vyhodnotení všetkých zabezpečených dôkazov vo vzťahu k osobe XXXXX je zrejmé, že v priebehu vyšetrovania sa vyšetrovateľovi nepodarilo zabezpečiť také procesne použiteľné dôkazy, ktoré by dosvedčovali, že XXXXX prisľúbil a následne aj odovzdal finančnú hotovosť delegátovi a jeho prostredníctvom aj rozhodcom predmetného oficiálneho ligového futbalového zápasu a to za také rozhodovanie a riadenie priebehu zápasu, ktorého výsledkom by bol priaznivý výsledok domáceho futbalového mužstva TJ XXXXX nad Kysucou. Jediní identifikovaní priami účastníci podozrivého korupčného vzťahu – obvinený XXXXX a XXXXX prisľúbenie a odovzdanie inkriminovaných peňažných prostriedkov zo strany obvineného XXXXX popreli, príp. označili (svedok XXXXX) za podplácajúceho neznámu osobu v pozícii sponzora, odlišnú od obvineného. Ostatné, všetko iba nepriame dôkazy, vychádzajú pritom iba zo samotných vyjadrení osoby XXXXX učených bezprostredne po skutku, ktoré však boli ním samým významne spochybnené a napriek určitým logickým domnienkam, neboli žiadnym ďalším konkrétnym dôkazom verifikované a potvrdené.

Na základe zrealizovaného vyšetrovania a v rámci neho získaných dôkazov, ktoré som vyhodnotil jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach tak nezostáva konštatovať nič iné len to, že skutok, ktorý sa v uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. por. XXXXX kladie za vinu sa dostatočne nepochybne nestal.

Vzhľadom teda na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **je prípustná** sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa doručenia alebo vyhlásenia tunajšej prokuratúre.
Sťažnosť **má** odkladný účinok.

JUDr. Aurel Pardubský
prokurátor