



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/1 Gv 87/18/1000-83
EEČ: 2-1-271-2019

Pezinok 06.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 4 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období, cca na prelome rokov 2015-2016 požiadal XXXXX XXXXX obvineného XXXXX, aby mu tento, buď osobne alebo prostredníctvom iných osôb, zabezpečil čísla účtov, na ktoré bude možné neoprávnene odoslať finančné prostriedky, ktoré bude potrebné následne preposlať buď na ďalší účet, alebo fyzicky ich vybrať a odovzdať ich XXXXX načo obvinený XXXXX oboznámil s týmto zámerom XXXXX ktorého za týmto účelom aj zoznámil s XXXXX, pričom následne XXXXX prostredníctvom XXXXX zabezpečil čísla účtov a to bežný účet číslo XXXXX vedený v pobočke XXXXX a.s. situovanej v Prešove, XXXXX a bežný účet číslo XXXXX vedený v pobočke XXXXX, a.s. situovanej v Bratislave-XXXXX, kde následne boli postupne neoprávnene, na základe podvodného konania ďalších osôb popísaného v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 28.05.2018 vydaného pod

ČVS: PPZ-40/NKA-PZ-BA-2018, zaslané finančné prostriedky patriace spoločnosti XXXXX, s.r.o., so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len XXXXX) v celkovej výške 915.571,76,- Eur, z ktorých následne odo dňa 24.02.2016 do dňa 02.03.2016, po vzájomnej dohode a v úmysle zmarit' zaistenie príjmu pochádzajúceho z trestnej činnosti na účely trestného konania, postupne vybrali XXXXX, XXXXX a XXXXX hotovosť v celkovej výške 895.600,- Eur a tieto následne odovzdal XXXXX prostredníctvom obvineného XXXXX v lyžiarskom stredisku Krahule, v období jarných prázdnin v roku 2016, v hotovosti uložené v papierovej krabici XXXXX pričom z takto nelegálne získaných finančných prostriedkov vyplatil následne XXXXX obvinenému XXXXX, odmenu približne vo výške približne 3.000,- €

pretože je nepochybné, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava, uznesením sp. zn. ČVS: PPZ-40/NKA-PZ-BA-2018 zo dňa 22. 08. 2018 vzniesol obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a), písm. b) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia o vznesení obvinenia.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 11. 10. 2018 priznal, že ho v minulosti oslovil XXXXX s požiadavkou, že či má nejakú firmu na nejaký obchod. Obvinený povedal, že firmu nemá ani nevlastnil, ale prisľúbil, že sa niekoho spýta. Cielene nezaháňal žiadnu firmu, ale pri náhodnom stretnutí s XXXXX sa ho spýtal, či on nemá nejakú firmu, pretože kamarát z Bratislavy chce robiť nejaký obchod. XXXXX mu povedal, že takúto firmu má, obv. XXXXX povedal, že ich dá s XXXXX dohromady a nech si to spolu riešia sami medzi sebou. Následne sa uskutočnilo stretnutie, pri ktorom obvinený zoznámil XXXXX s XXXXX a viac sa do ich rozhovoru, ani následných obchodných vzťahov, nestaral. XXXXX bral ako kamaráta, avšak nevypytoval sa ho, načo tento hľadanú firmu potrebuje. Po nejakej dobe mu zavolať XXXXX a požiadal ho, aby zobrať XXXXX nejaký balíček. Následne mu XXXXX pri stretnutí hodil do auta nejaký balíček, ale nepovedal mu, čo je v ňom a on sám balíček neotváral. Zatelefonoval XXXXX, dohodol s ním stretnutie a neotvorený balíček mu odovzdal. Stretli sa na Krahuliach a následne sa porozprávali o bežných veciach. XXXXX tiež balíček pred ním neotváral, takže XXXXX vôbec nevedel, čo prenášal. Pokiaľ ide o peniaze v sume 3.000,- Eur, ktoré mal dostať od XXXXX, obvinený uviedol, že s XXXXX sa poznali okolo 20 rokov, pravidelne sa stretávali a keď jeden z nich mal finančné problémy, tak druhý mu poskytol nejakú pôžičku. K podobnej situácii došlo asi 2 až 3 týždne po odovzdaní balíčka, kedy sa stretli v Banskej Bystrici a vtedy mu XXXXX požičal 3.000,- Eur, pretože obvinený v rámci rozhovoru povedal, že má práve problém s financiami. Obvinený kategoricky vylúčil, že by predmetné peniaze súviseli s doručením balíčka od XXXXX.

Svedok XXXXX pri výsluchu dňa 25. 09. 2018 potvrdil, že oslovil nejakých ľudí v súvislosti s pripravovaným podvodom vo vzťahu k spoločnosti XXXXX. Oslovil aj obv. XXXXX, ale nepovedal mu, o akú záležitosť ide, chcel od neho iba firmy, s ktorými by sa dalo obchodovať. XXXXX ho zoznámil s XXXXX, s ktorým sa XXXXX

následne dohodol, že mu dodá nejakú firmu alebo firmy, a toto XXXXX aj splnil. O niekoľko mesiacov mu telefonoval XXXXX, že má pre neho od XXXXX nejaký balík. XXXXX bol vtedy na Krahuliach s rodinou. XXXXX mu tam balík doniesol, on ho od neho prevzal a dal si ho do kufra svojho auta. S XXXXX sa porozprávali o bežných veciach. XXXXX obsah balíka nepoznal, nevedel, čo tam je a ani sa na obsah nepýtal. Svedok taktiež potvrdil, že XXXXX požičal peniaze, 3.000,- Eur. Nebola to žiadna odmena, ale iba priateľská pôžička, ktorú XXXXX poskytol vzhľadom na ich dlhoročnú známosť, spoločné podnikateľské aktivity a dobré vzťahy.

Svedok **XXXXX** pri výsluchu dňa 28. 08. 2018 uviedol, že nevie, akým spôsobom zabezpečil XXXXX čísla účtov a ľudí, ktorí mali odcudzené peniaze zo spoločnosti XXXXX následne z účtov vyberať. Svedok nevedel, kto XXXXX čísla účtov doniesol, ale keď ich XXXXX doniesol svedkovi XXXXX, tento ich následne odovzdal XXXXX. Následne XXXXX priniesol aj peniaze. Svedok potvrdil, že XXXXX mal dlhotrvajúci priateľský vzťah so XXXXX, čo bol v podstate aj dôvod pôžičky.

Svedkovia **XXXXX** a **XXXXX** pri výsluchoch dňa 06. 02. 2019 zhodne uviedli, že XXXXX nepoznajú a že na spáchanie skutku boli navedení XXXXX.

Obvinený **XXXXX** využil svoje právo a podľa § 130 Trestného poriadku odmietol k veci vypovedať.

Vykonaným vyšetrovaním nebolo teda potvrdené a preukázané, že by obv. XXXXX vedel, na aké účely sa obv. XXXXX snažil získať firmy a ich účty, nevedel o tom, čo prenášal v balíčku, ktorý poslal obv. XXXXX XXXXX, a tiež nedostal za uskutočnený podvod a následnú legalizáciu podvodom získaných peňazí žiadnu odmenu. Výpoveď obv. XXXXX korešponduje s výpoveďami svedkov vo všetkých podstatných skutočnostiach a nelíši sa ani v detailoch. Nebolo teda preukázané, že by obv. XXXXX vedome a s vážnym úmyslom chcel participovať na podvode spáchanom voči spoločnosti XXXXX, s. r. o., že by vedome, v úmysle pomôcť preniesť ukradnuté peniaze, robil spojku a poslíčka medzi obv. XXXXX a XXXXX, a taktiež nebolo preukázané, že by peniaze, ktoré dostal od XXXXX mali priamy súvis s prípadnou účasťou obv. XXXXX na podvode a následnej legalizácii príjmov z tohto podvodu. Obv. XXXXX konal v dobrom úmysle v snahe byť ústretový voči svojim známym a kamarátom. Za takýchto okolností nemožno tvrdiť, že by obv. XXXXX vedome a úmyselne spáchal trestný čin, pre ktorý je voči nemu vedené trestné stíhanie.

Obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti je v osobitnej časti Trestného zákona kvalifikovaný ako úmyselný trestný čin. Na jeho spáchanie sa vyžaduje úmysel páchatel'a takýto skutok spáchať za účelom legalizovať nezákonný príjem. Vedomosť páchatel'a o tom, že takýto skutok pácha, je teda základným kvalifikačným znakom tohto zločinu a pokiaľ tento prvok v konaní páchatel'a absentuje, nemožno konštatovať, že obvinený skutok spáchal, a že sa teda dopustil trestnej činnosti. V prípade, že bol obv. XXXXX požiadaný XXXXX o zadováženie firmy a o prenos peňazí, pričom nepoznal pozadie a dôvod tohto konania zo strany XXXXX, nemožno konanie obv. XXXXX právne kvalifikovať ako trestný čin.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať na tunajšej prokuratúre v lehote 3 (troch) pracovných dní od doručenia uznesenia. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 Tr. por.).

Mgr. Vladimír Turan
prokurátor