

prijímania uvedených vylákaných finančných prostriedkov od poškodených, pričom poškodení obvineným vyžiadané finančné prostriedky na uvedený účet poukázali, no obvinený ponúkanú prácu ani ubytovanie nezabezpečil a finančné prostriedky poškodeným nevrátil, čím takto uviedol do omylu tridsaťštyri osôb a spôsobil uvedeným poškodeným škodu v celkovej výške najmenej 1.700,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Michalovciach (ďalej len "vyšetrovateľka PZ"), vydaným pod ČVS: ORP-1094/OEK-MI-2011, zo dňa 24. 02. 2012, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach (ďalej len "vyšetrovateľ PZ") bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za uvedený zločin, spáchaný na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX v presne nezistenom čase v mesiaci november 2011 prostredníctvom inzerátu uverejnenom na internetových stránkach www.i-bazar.sk a www.inzercia.sk pod zámkou ponuky sprostredkovania práce v Rakúsku, vo Viedni, na aranžovanie vianočnej výzdoby, vopred požadoval poukázanie zálohy vo výške 50,- Eur na číslo účtu: 4203010506/8360, vedeného v BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, na meno obvineného XXXXX, pričom ponúkanú prácu nezabezpečil, finančné prostriedky poškodeným nevrátil, čím takto uviedol najmenej dvadsaťdva osôb do omylu a spôsobil im škodu v celkovej výške najmenej 1.900,- Eur.

Dňa 31. 01. 2019 vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pretože obvinený XXXXX zomrel.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí všetci poškodení, svedkovia, čím bol skutkový stav, opísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, objasnený a na objasnenie skutku boli zabezpečené aj viaceré listinné dôkazy, najmä z pobočky zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, ale aj z iných príslušných bánk a spoločností.

Obvinený XXXXX sa po vznesení obvinenia ku skutku v podstate priznal a na svoju obhajobu, resp. na zmiernenie svojej viny uviedol, že ho na spáchanie skutku naviedol nejaký jemu neznámy muž, ktorého meno, priezvisko a ani iné identifikačné údaje uviesť nevedel a ktorému od poškodených vylákané finančné prostriedky odovzdával. Priznanie obvineného je objektivizované výpoveďami vypočutých osôb – poškodených a svedkov, ako aj listinných dôkazmi a fotodokumentáciami, vyhotovenými z kamerových záznamov, zabezpečených do vyšetrovacieho spisu

v rámci vyšetrovania.

Dňa 10. 01. 2019 bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený úmrtný list, vydaný Matričným úradom Mestskej časti XXXXX XXXXX, z ktorého jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností, vyplýva skutočnosť, že obvinený XXXXX dňa XXXXX zomrel.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX zomrel s poukazom na citované zákonné ustanovenia Trestného poriadku, možno skonštatovať, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona je neprípustné, a preto bolo potrebné trestné stíhanie v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Stašková
prokurátorka