



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 2 Pv 299/14/8802-20  
EEČ: 2-63-74-2019

Košice I 07.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1465/2, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 05.05.2014 v čase od 20:0 hod. do 20:30 hod. na ul. Kuzmányho, pri  
Obchodnom centre Lipa, doposiaľ neznámej poškodenej osobe mužského pohlavia  
vo veku okolo 45 rokov odcudzil čierne koženkové puzdro spolu s dioptrickými  
okuliarmi zn. RayBan výr. č. 49 24 140, ktoré mal poškodený vo vrecku bundy, ktorú  
mal na sebe a za doposiaľ presne nezistených skutočností potom, čo poškodený  
spontánne spadol, mu z krku odcudzil 2 zlaté retiazky o hmotnosti 1,06 g a 5,66 g,  
ktoré si ponechal a následne dňa 06.05.2014 založil v záložni Inbox na ul. Mlynskej  
č. 24, čím takto svojím konaním spôsobil doposiaľ nezistenému poškodenému škodu  
vo výške 578,80 €, pričom za taký čin už bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch  
odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX IXXXXX

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste,  
ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## **Odôvodnenie:**

Policajný orgán OO PZ XXXXX - XXXXX uznesením sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 09.05.2014 začal trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Košiciach zo dňa 04.07.2014 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c /, ods. 3 písm. b / Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi odmietol k veci vyjadriť, pričom využil svojho práva a odmietol vypovedať.

V priebehu vyšetrovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené listinné dôkazy, ktoré usvedčujú obvineného zo spáchania skutku a to zápisnica o prevzatí zaistenej veci, fotodokumentácia, vyčíslenie škody, vyhlásenie verejného opisu veci a záložná zmluva.

Bolo zistené, že obvinený XXXXX bol odsúdený:

- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 ods. Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 34 mesiacov v Ústave s minimálnym stupňom stráženia a zároveň bol zrušený výrok o treste Okresného súdu XXXXX XXXXX,

- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov v Ústave so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c /, ods. 3 písm. b / Trestného zákona možno páchatelovi uložiť trest od 6 mesiacov do troch rokov, pričom v danom prípade boli už obvinenému uložené dva nepodmienečné tresty spolu v trvaní 46 mesiacov.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a / Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestne stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iná čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Jozef Stanko  
prokurátor