



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 516/18/8806-15
EEČ: 2-65-173-2019

Košice 07.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 382/5 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.08.2018 v čase okolo 00.30 hod. na dvore obytného domu č. 383/1 na ul. Hlavnej v obci XXXXX, okres XXXXX – okolie, na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a to takým spôsobom, že ho rukou, na ktorej mal „kovový boxer“, udrel do oblasti pleca, čím takto poškodenému XXXXX,

Okresnému úradu XXXXX – okolie,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čaňa sp. zn. ORP-724/ČA-KS-2018 z 18.09.2018 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením

z 27.11.2018 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinení dňa 19.08.2018 v čase okolo 00.30 hod. na dvore obytného bloku č. 383/1 na ul. Hlavnej v obci XXXXX, okres XXXXX – okolie na mieste verejnosti prístupnom fyzicky napadli XXXXX, nar. XXXXX a to takým spôsobom, že obvinený XXXXX ho rukou, na ktorej mal „kovový boxer“ udrel do pleca, následne obvinený XXXXX ho doskou udrel priamo do oblasti tváre, následkom čoho odpadol, následne obvinený XXXXX udrel doskou XXXXX, čím týmto konaním poškodenému XXXXX, obvinený XXXXX spôsobil zranenie, a to pomliaždenie mäkkých tkanív na čele vľavo s krvnou podliatinou, trieštivú zlomeninu nosových kostí s posunutím úlomkov, zlomeninu nosovej priehradky s posunutím úlomkov, zlomeninu čelovej kosti vľavo s vpáčením úlomkov, zlomeninu prednej steny čeľuste a nosovo-čeľustného komplexu vľavo s posunutím úlomkov a prienikom vzduchu pod kožu tváre vľavo, otras mozgu ľahkého stupňa s dobou liečenia minimálne 4-5 týždňov a poškodenému XXXXX spôsobil pohmoždenie hlavy vľavo, pohmoždenie hrudnej steny vľavo s predbežnou dobou liečenia do 3 dní.

Následne obvinení boli povereným príslušníkom PZ upozornení na zmenu právnej kvalifikácie s tým, že skutok bude posudzovaný aj podľa ods. 2 písm. b) § 364 Trestného zákona s použitím § 138 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čaňa sp. zn. ORP-724/ČA-KS-2018 z 21.01.2019 bola podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) vylúčená trestná vec obvineného XXXXX zo spoločného konania.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 27.02.2019 predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh povereného príslušníka je opodstatnený a má oporu vo výsledkoch skráteného vyšetrovania.

Poverený príslušník PZ Poverený príslušník PZ vzniesol obvinenie XXXXX na základe zistených skutočností po začatí trestného stíhania.

Obvinený ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, uviedol, že poškodeného udrel rukou do oblasti pleca, avšak v ruke nemal žiadny predmet.

Obranu obvineného v prípravnom konaní, v štádiu po vznesení obvinenia, potvrdili svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Z výpovede poškodeného vyplýva, že tento sa nevie vyjadriť, akým spôsobom ho bil obvinený.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX sa nevedeli vyjadriť, akým spôsobom obvinený napadol poškodeného.

Poškodený následkom konania obvineného neutrpel žiadne zranenia ruky, resp. pleca, čo je zrejmé zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadne iného a spácha čin závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Výsledkami skráteného vyšetovania nebolo preukázané, že obvinený poškodeného napadol kovovým boxerom.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že po formálnej stránke konaním obvineného bola naplnené pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Hodnotiac tieto skutočnosti, najmä, že intenzita útoku bola slabá a obvinený poškodenému nespôsobil žiadne zranenie, pričom som dospela k záveru, že závažnosť konania obvineného je nepatrná.

Predmetný skutok obvineného možno posudzovať ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX – okolie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetovania alebo by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poukazujúc na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako sa to konštatuje vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Rybovičová
prokurátorka