



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 547/17/4401-18
EEČ: 2-30-119-2018

Komárno 09.11.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne nezistenom čase v období od cca 14.00 hod. dňa 22. novembra 2017 do 07:49 hod. dňa 27. novembra 2017 v XXXXX v časti XXXXX, vnikol do bytu číslo XXXXX nachádzajúceho sa na prvom poschodí bytového domu číslo XXXXX tak, že železnou tyčou vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku, pričom počas páčenia predmetných dverí zavolať na pomoc obvineného XXXXX, ktorý išiel okolo, avšak pokiaľ prišiel tento na miesto činu, obvinený XXXXX už sám vypáčil vchodové dvere, na čo vošli obaja obvinení do bytu poškodenej XXXXX, kde obvinený XXXXX vložil do vreca, ktoré mal so sebou, staršie dvojkazetové rádio neznámej značky, čiernej farby, ktoré malo po oboch stranách reproduktory, v hodnote 10,- eur, set top box značky ECG, DVT 970 HD PVR, čiernej farby, zakúpený v roku 2012, v hodnote 15,- eur, rýchlovarnú kanvicu značky Tesco, JK1 bielej farby, zakúpenú v roku 2013, v hodnote 5,- eur, pričom obvinenému XXXXX sľúbil 5,- eur zato, že mu pomôže zobrať vrece s vecami z bytu, čím týmto konaním obvinení neoprávnene vnikli do bytu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX a zotrvali tam, pričom jej spôsobili škodu vo výške cca 64 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne nezistenom čase v období od cca 14.00 hod. dňa 22. novembra 2017 do 07:49 hod. dňa 27. novembra 2017 v XXXXX v časti XXXXX, vnikol do bytu číslo XXXXX nachádzajúceho sa na prvom poschodí bytového domu číslo XXXXX tak, že železnou tyčou vypáčil vchodové dvere v oblasti zámku, pričom počas páčenia predmetných dverí zavolať na pomoc obvineného XXXXX, ktorý išiel okolo, avšak pokiaľ prišiel tento na miesto činu, obvinený XXXXX už sám vypáčil vchodové dvere, na čo vošli obaja obvinení do bytu poškodenej XXXXX, kde obvinený XXXXX vložil do vreca, ktoré mal so sebou, staršie dvojkazetové rádio neznámej značky, čiernej farby, ktoré malo po oboch stranách reproduktory, v hodnote 10,- eur, set top box značky ECG, DVT 970 HD PVR, čiernej farby, zakúpený v roku 2012, v hodnote 15,- eur, rýchlovarnú kanvicu značky Tesco, JK1 bielej farby, zakúpenú v roku 2013, v hodnote 5,- eur, pričom obvinenému XXXXX sľúbil 5,- eur zato, že mu pomôže zobrať vrece s vecami z bytu, čím týmto konaním obvinení neoprávnene vnikli do bytu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX číslo XXXXX a zotrvali tam, pričom jej spôsobili škodu vo výške cca 64 eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX vydaním uznesenia podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 22. decembra 2017 vzniesol obvinenie XXXXX a mlad. XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa ustanovenia § 20 k ustanoveniu § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno e) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia. Podkladom pre vydanie tohto uznesenia bol predovšetkým výsluch svedka mlad. XXXXX dňa 30. novembra 2017, teda po vydaní uznesenia o začatí trestného stíhania podľa ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku dňa 27. novembra 2017, ktorý bol vykonaný za prítomnosti sociálnej kurátorky. Pri výsluchu popísal, ako sa skutok stal, pričom sa doznal a usvedčoval i obv. XXXXX. Tento

výsluch korešpondoval s výsluchom svedkyne XXXXX z 30. novembra 2017, ktorá popísala, ako časť odcudzených vecí odkúpila od obv. XXXXX, avšak nevedela, odkiaľ pochádzajú. Tieto následne dobrovoľne vydala pre účely trestného konania v zmysle ustanovenia § 89 odsek 1 Trestného poriadku a boli vrátené poškodenej.

Z týchto, ale aj ďalších okolností v čase vznesenia obvinenia vyplýval dostatočne odôvodnený záver, že na spáchaní trestného činu sa podieľali obaja obvinení, preto postup vyšetrovateľa v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku, bol vyhodnotený ako plne odôvodnený s tým, že v ďalšom štádiu vyšetrovania bude vyšetrovateľ postupovať v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr. poriadku, teda objasňovať okolnosti svedčiace proti obvineným, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v ich prospech a zákonným spôsobom získané dôkazy vyhodnotí podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Pri výsluchoch po vznesení obvinenia v dňoch 04. júla 2018 a 18. júla 2018 za prítomnosti obhajcov už obaja obvinení odmietli vypovedať. Aj po vykonaní všetkých do úvahy prichádzajúcich dôkazov použiteľných v konaní pred súdom však participácia oboch obvinených na spáchaní vyššie uvedeného prečinu bola preukázaná len v rozsahu, že obvinený XXXXX predal set top box značky ECG, DVT 970 HD PVR, čiernej farby a rýchlovarnú kanvicu značky Tesco, JK1 bielej farby svedkyňi XXXXX, pričom jej ponúkal aj magnetofón. Nemala vedomosť o skutočnosti, že tieto by mali pochádzať z trestnej činnosti. O spáchaní skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia teda aktuálne neexistuje žiaden dôkaz použiteľný pred súdom. Spôsob, ako sa veci dostali do držby nie je možné objasniť a samotný fakt ich predaja ešte za aktuálnej dôkaznej situácie nedokazuje, že ich odcudzili.

Je potrebné konštatovať, že v rozhodovacej praxi súdov je dlhodobo nesporné, že zápisnica o výsluchu svedka, ktorý je neskôr v tej istej veci obvinený, je absolútne nepoužiteľným dôkazom. Takáto výpoveď svedka sa podľa právnej teórie musí považovať za akoby neexistujúcu a prokurátor ani súd ju v trestnom konaní ako dôkaz nemôžu použiť. Keďže v tomto konkrétnom konaní zároveň neboli produkované žiadne priame či nepriame usvedčovacie dôkazy, ktoré by postačovali na postavenie obvinených XXXXX a XXXXX pred súd, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marián Konkolovský
prokurátor