



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 1 Pv 364/17/4401-46
EEČ: 2-30-24-2019

Komárno 31.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. júla 2017 v presne nezistenom čase okolo 19.00 hod. v Kolárove na Ružovej ulici číslo 9 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s XXXXX vošli cez neuzamknutú bránku oplotenia rodinného domu slúžiaceho na trvalé bývanie chovancov Detského domova XXXXX, po jeho obídení sa dostali do zadnej časti dvora, v ktorej vyčkali do zotmenia, následne mladistvý XXXXX podal XXXXX skrutkovač, ktorý si so sebou priniesol a následne na to XXXXX vypáčil plastové okno bielej farby o rozmeroch 0,68 m x 0,41 m nachádzajúce sa na prízemí rodinného domu vo výške 1,60 m, po čom si pritiahli k domu dve do seba zasunuté biele plastové stoličky, pomocou ktorých vyliezli cez vypáčené okno do vnútra rodinného domu, konkrétne do technickej miestnosti s toaletou, pričom z kuchyne odcudzili dva kusy sáčkov kávy typu „3 v 1“, po čom sa vrátili k vyššie uvedenému vypáčenému oknu technickej

miestnosti, pričom pri vychádzaní vyliezaním na toto okno došlo presne nezisteným spôsobom k zašliapnutiu priamo pod ním sa nachádzajúcej WC misy s poklopom, v dôsledku čoho bola Detskému domovu XXXXX, Rábska 12, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobená škoda odcudzením vecí vo výške 0,40 Eur, poškodením WC misy s poklopom vo výške 5,90 Eur, a poškodením kovania plastového okna vo výške najmenej 20,- Eur,

dňa 29. júla 2017 v presne nezistenom čase medzi 22.00 hod. a 22.30 hod. v Kolárove na Ružovej ulici číslo 9 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mladistvým XXXXX, mladistvým XXXXX a mladistvým XXXXX vošli cez neuzamknutú bránku oplotenia rodinného domu slúžiaceho na trvalé bývanie chovancov Detského domova XXXXX, pričom mladistvý XXXXX spolu s mladistvým XXXXX zostali čakať pred domom za účelom sledovania okolia, mladistvý XXXXX spolu s mladistvým XXXXX sa po obídení domu dostali do zadnej časti dvora, pričom pomocou dvoch, do seba zasunutých bielych plastových stoličiek nachádzajúcich sa pod vypáčeným okenným otvorom vyliezli k tomuto otvorenému otvoru plastového okna, odkiaľ sa cez technickú miestnosť s toaletou dostali do vnútra rodinného domu, odkiaľ z haly nachádzajúcej sa na poschodí domu odcudzili LED televízor obchodnej značky SAMSUNG čiernej farby s uhlopriečkou 40“, typové označenie UE40D6500VQXZT, sériové číslo Z8873SIB100008M, ktorý cez okno kuchyne nachádzajúcej sa na prízemí domu podali vonku čakajúcim, mladistvému XXXXX a mladistvému XXXXX, po čom sa vrátili k vyššie uvedenému vypáčenému okennému otvoru technickej miestnosti, cez ktorý vyšli späť von, čím spôsobili Detskému domovu XXXXX, Rábska číslo 12, XXXXX, IČO: XXXXX škodu odcudzením televízora vo výške najmenej 150,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3830/7 XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. júla 2017 v presne nezistenom čase medzi 22.00 hod. a 22.30 hod. v Kolárove na Ružovej ulici číslo 9 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mladistvým XXXXX Radenom, mladistvým XXXXX a mladistvým XXXXX vošli cez neuzamknutú bránku oplotenia rodinného domu slúžiaceho na trvalé bývanie chovancov Detského domova XXXXX, pričom mladistvý XXXXX spolu s mladistvým XXXXX zostali čakať pred domom za účelom sledovania okolia, mladistvý XXXXX

spolu s mladistvým XXXXX sa po obídení domu dostali do zadnej časti dvora, pričom pomocou dvoch, do seba zasunutých bielych plastových stoličiek nachádzajúcich sa pod vypáčeným okenným otvorom vyliezli k tomuto otvorenému otvoru plastového okna, odkiaľ sa cez technickú miestnosť s toaletou dostali do vnútra rodinného domu, odkiaľ z haly nachádzajúcej sa na poschodí domu odcudzili LED televízor obchodnej značky SAMSUNG čiernej farby s uhlopriečkou 40“, typové označenie UE40D6500VQXZT, sériové číslo Z8873SIB100008M, ktorý cez okno kuchyne nachádzajúcej sa na prízemí domu podali vonku čakajúcim, mladistvému XXXXX a mladistvému XXXXX, po čom sa vrátili k vyššie uvedenému vypáčenému okennému otvoru technickej miestnosti, cez ktorý vyšli späť von, čím spôsobili Detskému domovu XXXXX, Rábska číslo 12, XXXXX, IČO: XXXXX škodu odcudzením televízora vo výške najmenej 150,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 476/4 XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. júla 2017 v presne nezistenom čase medzi 22.00 hod. a 22.30 hod. v Kolárove na Ružovej ulici číslo 9 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mladistvým XXXXX, mladistvým XXXXX XXXXX a mladistvým XXXXX vošli cez neuzamknutú bránku oplotenia rodinného domu slúžiaceho na trvalé bývanie chovancov Detského domova XXXXX, pričom mladistvý XXXXX spolu s mladistvým XXXXX zostali čakať pred domom za účelom sledovania okolia, mladistvý XXXXX spolu s mladistvým XXXXX sa po obídení domu dostali do zadnej časti dvora, pričom pomocou dvoch, do seba zasunutých bielych plastových stoličiek nachádzajúcich sa pod vypáčeným okenným otvorom vyliezli k tomuto otvorenému otvoru plastového okna, odkiaľ sa cez technickú miestnosť s toaletou dostali do vnútra rodinného domu, odkiaľ z haly nachádzajúcej sa na poschodí domu odcudzili LED televízor obchodnej značky SAMSUNG čiernej farby s uhlopriečkou 40“, typové označenie UE40D6500VQXZT, sériové číslo Z8873SIB100008M, ktorý cez okno kuchyne nachádzajúcej sa na prízemí domu podali vonku čakajúcim, mladistvému XXXXX a mladistvému XXXXX, po čom sa vrátili k vyššie uvedenému vypáčenému okennému otvoru technickej miestnosti, cez ktorý vyšli späť von, čím spôsobili Detskému domovu XXXXX, Rábska číslo 12, XXXXX, IČO: XXXXX škodu odcudzením televízora vo výške najmenej 150,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29. júla 2017 v presne nezistenom čase medzi 22.00 hod. a 22.30 hod. v Kolárove na Ružovej ulici číslo 9 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mladistvým XXXXX, mladistvým XXXXX a mladistvým XXXXX XXXXX vošli cez neuzamknutú bránku oplotenia rodinného domu slúžiaceho na trvalé bývanie chovancov Detského domova XXXXX, pričom mladistvý XXXXX spolu s mladistvým XXXXX zostali čakať pred domom za účelom sledovania okolia, mladistvý XXXXX spolu s mladistvým XXXXX sa po obídení domu dostali do zadnej časti dvora, pričom pomocou dvoch, do seba zasunutých bielych plastových stoličiek nachádzajúcich sa pod vypáčeným okenným otvorom vyliezli k tomuto otvorenému otvoru plastového okna, odkiaľ sa cez technickú miestnosť s toaletou dostali do vnútra rodinného domu, odkiaľ z haly nachádzajúcej sa na poschodí domu odcudzili LED televízor obchodnej značky SAMSUNG čiernej farby s uhlopriečkou 40“, typové označenie UE40D6500VQXZT, sériové číslo Z8873SIB100008M, ktorý cez okno kuchyne nachádzajúcej sa na prízemí domu podali vonku čakajúcim, mladistvému XXXXX a mladistvému XXXXX, po čom sa vrátili k vyššie uvedenému vypáčenému okennému otvoru technickej miestnosti, cez ktorý vyšli späť von, čím spôsobili Detskému domovu XXXXX, Rábska číslo 12, XXXXX, IČO: XXXXX škodu odcudzením televízora vo výške najmenej 150,- Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a

Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. júla 2017 v presne nezistenom čase okolo 19.00 hod. v Kolárove na Ružovej ulici číslo 9 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s mladistvým XXXXX XXXXX vošli cez neuzamknutú bránku oplotenia rodinného domu slúžiaceho na trvalé bývanie chovancov Detského domova XXXXX, po jeho obídení sa dostali do zadnej časti dvora, v ktorej vyčkali do zotmenia, následne mladistvý XXXXX podal XXXXX skrutkovač, ktorý si so sebou priniesol a následne na to XXXXX vypáčil plastové okno bielej farby o rozmeroch 0,68 m x 0,41 m nachádzajúce sa na prízemí rodinného domu vo výške 1,60 m, po čom si pritiahli k domu dve do seba zasunuté biele plastové stoličky, pomocou ktorých vyliezli cez vypáčené okno do vnútra rodinného domu, konkrétne do technickej miestnosti s toaletou, pričom z kuchyne odcudzili dva kusy sáčkov kávy typu „3 v 1“, po čom sa vrátili k vyššie uvedenému vypáčenému oknu technickej miestnosti, pričom pri vychádzaní vyliezaním na toto okno došlo presne nezisteným spôsobom k zašliapnutiu priamo pod ním sa nachádzajúcej WC misy s poklopom, v dôsledku čoho bola Detskému domovu XXXXX, Rábska 12, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobená škoda odcudzením vecí vo výške 0,40 Eur, poškodením WC misy s poklopom vo výške 5,90 Eur, a poškodením kovania plastového okna vo výške najmenej 20,- Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku spisovej značky ČVS: ORP-480/2-VYS-KN-2017 z 30. augusta 2017 vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX XXXXX, mladistvému XXXXX, mladistvému XXXXX a mladistvému XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Na základe záväzného pokynu dozorujúcej prokurátorky došlo vzhľadom na spôsob spáchania predmetného skutku k zmene (upresneniu) právnej kvalifikácie predmetného skutku ako prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona. O uvedenej zmene právnej kvalifikácie spáchaného skutku boli všetci obvinení mladiství, ich obhajcovia a zákonní zástupcovia písomne vyrozumení.

Vyšetrovateľ Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície ďalším uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku spisovej značky ČVS: ORP-484/1-VYS-KN-2017 z 08. septembra 2017 vzniesol obvinenie mladistvému XXXXX XXXXX a XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona.

Vzhľadom na to, že vo vzťahu k obvinenému mladistvému XXXXX XXXXX sa jednalo o jeden pokračovací trestný čin, boli tieto trestné konania spojené uznesením

podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku z 26. februára 2018, pričom spoločné konanie bolo ďalej vykonávané pod spisovou značkou ČVS: ORP-484/1-VYS-KN-2017.

Podkladom pre vydanie obidvoch uznesení o vznesení obvinenia boli predovšetkým výsluchy svedkov – mladistvého XXXXX XXXXX (v tom čase v rámci obidvoch samostatných trestných konaní), mladistvého XXXXX, mladistvého XXXXX, mladistvého XXXXX a XXXXX. Všetci z uvedených sa k spáchaniu skutkov kladených im za vinu v plnom rozsahu priznali, v podstatných skutočnostiach pomerne podrobným spôsobom zhodne opísali spôsob konkrétneho konania každého zo spolupáchateľov, čím sa každý z páchatelov v plnom rozsahu priznal a súčasne usvedčoval ostatných spolupáchateľov. Uvedené výpovede svedkov boli v tom čase v samostatnom konaní vedenom pod spisovou značkou ČVS: ORP-480/2-VYS-KN-2017 doplnené aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že dňa 29. júla 2017 sa v neskorých večerných hodinách stretol s mladistvým XXXXX a mladistvým XXXXX, s ktorými boli ďalší dvaja mladí chlapci, pričom jeden z nich mu ponúkol na predaj televízor značky Samsung čiernej farby. Keďže na jeho kúpu nemal dostatok peňazí, poradil im možnosť ponúknuť tento televízor na predaj XXXXX, ku ktorému odprevadil mladistvého XXXXX. XXXXX tieto skutočnosti potvrdil spolu s tým, že za predmetný televízor zaplatil XXXXX celkovo 35,- Eur a súčasne mu zaň (ako súčasť odplaty) odovzdal mobilný telefón značky XXXXX Plus. Predmetný televízor nasledujúce dni ďalej predal neznámemu mužovi za sumu 100,- Eur.

Podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému.

Výraz „dostatočne“ nasvedčuje, že sa nevyžaduje istota, ale stačí dostatočne zdôvodnená pravdepodobnosť, ktorá odôvodňuje vznesenie obvinenia v zmysle zásady uvedenej v článku 17 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky a v § 2 odsek 1 Trestného poriadku, teda, že nikoho nemožno trestne stíhať inak ako zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje zákon. Pre postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku obsahujúci v sebe záver o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť konkrétne zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Uznesením o vznesení obvinenia, na vydanie ktorého boli splnené všetky zákonné predpoklady, sa trestné konanie posúva do štádia zisťovania skutočností rozhodujúcich pre potvrdenie alebo pre vyvrátenie tohto trestného obvinenia.

Po vydaní vyššie uvedených uznesení o vznesení obvinení a ich preskúmaní z hľadiska zákonnosti a dôvodnosti bolo zo strany dozorujúceho prokurátora konštatované, že obidve tieto rozhodnutia vyšetrovateľa Policajného zboru korešpondovali so zadokumentovanou dôkaznou situáciou obsiahnutou v predložených vyšetrovacích spisoch. Z vykonaných dôkazov získaných zákonným spôsobom vyplývalo dôvodné podozrenie, že obvinení konali v jednotlivých uzneseniach vymedzeným spôsobom a opísaným priebehom skutkového deja zodpovedala i použitá právna kvalifikácia predmetných skutkov, s výnimkou zmeny (upresnenia) právnej kvalifikácie skutku z 29. júla 2017.

V čase vydania predmetných uznesení o vznesení obvinenia boli splnené všetky zákonné predpoklady pre uvedené rozhodnutia vyšetrovateľa Policajného zboru, a preto neboli zrušené v rámci dozoru prokurátora v prípravnom konaní, pričom sťažnosť proti týmto uzneseniam o vznesení obvinenia nebola zo strany obvineného XXXXX, obvinených mladistvých, ich obhajcov, zákonných zástupcov a orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podaná.

V čase vydania uznesení o vznesení obvinenia existujúca pravdepodobnosť o spáchaní predmetných skutkov uvedenými osobami – obvinenými sa však dôkazmi vykonanými v štádiu po vznesení obvinenia nepotvrdila.

Obvinení pri výsluchoch učinенých v štádiu po vznesení obvinenia (realizovaných kontradiktórnym spôsobom pri dôkladnom rešpektovaní práva obvinených na obhajobu) využijúc svoje zákonné právo odmietli vypovedať.

Zástupkyňa riaditeľa Detského domova XXXXX XXXXX sa k spôsobu spáchaní predmetných skutkov, ani k osobám páchatelom nevedela vyjadriť. Potvrdila, že rodinný dom nachádzajúci sa v Kolárove na Ružovej ulici číslo 9 obývali chovanci detského domova: maloletá XXXXX, maloletý XXXXX, maloletý XXXXX XXXXX, maloletý XXXXX, maloletá XXXXX XXXXX, maloletý XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. Dom bol riadne uzamknutý, nakoľko v tom čase sa chovanci detského domova nachádzali doma pri rodičoch alebo boli v letnom tábore. V dôsledku poškodenia okna a WC misy bola Detskému domovu XXXXX spôsobená škoda vo výške 40,- Eur, odcudzením LED televízora a dvoch sáčkov instantnej kávy vznikla celková škoda 150,60 Eur. S poukazom na uvedené, v závere svojej výpovede uplatnila nárok na náhradu spôsobenej škody.

Vzhľadom na to, že predmetnými skutkami došlo k vlámaniu sa do rodinného domu, ktorý je súčasťou Detského domova v XXXXX, a ktorý v čase skutku trvale obývalo spolu desať chovancov detského domova, z ktorých siedmy boli nepĺnoletými, bolo nevyhnutné na výkon ich práv v trestnom konaní ustanoviť opatrovníka maloletým poškodeným. Uznesením Okresného súdu Komárno spisovej značky 9Tp/214/2017 z 08. januára 2018 a uznesením Okresného súdu Komárno spisovej značky 3Tp/201/2018 z 17. januára 2018 bol riaditeľ Detského domova XXXXX XXXXX ustanovený za opatrovníka maloletým poškodeným. Ani jednému z maloletých chovancov detského domova predmetnými skutkami žiadna materiálna škoda nevznikla. Ďalší (plnoletí) chovanci detského domova XXXXX, XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach zhodne potvrdili trvalé užívanie rodinného domu v Kolárove na Ružovej ulici číslo 9, pričom počas dvoch vlámaní im neboli odcudzené žiadne ich osobné veci. XXXXX dodala, že obvinený mladistvý XXXXX sa jej mal v minulosti priznať, že zobral televízor, pričom na otázku obhajcu, či jej uviedol, odkiaľ mal odcudziť tento televízor, odpovedala, že s týmto sa jej nezdôveril, pričom si sama domyslela, že zrejme myslel na televízor odcudzený z domu na Ružovej ulici v Kolárove.

XXXXX, zamestnankyňa Detského domova XXXXX, dňa 01. augusta 2017 po príchode do rodinného domu (pred návratom chovancov detského domova z dvojtyždňových prázdnin) zbadala na zemi práčovne pred WC misou na zemi položené plastové okno, a následne po rozhliadnutí sa po celom dome zistila

odcudzenie LED telewizora značky Samsung.

Zákonní zástupcovia obvinených mladistvých sa k predmetným skutkom nevedeli vyjadriť, nakoľko sa o nich dozvedeli až následne prostredníctvom polície. Brat obvineného mladistvého XXXXX, XXXXX ustanovený mu uznesením Okresného súdu Komárno spisovej značky 9Tp/206/2018 z 25. mája 2018 za opatrovníka, v rámci svojej výpovede uviedol, že mladistvý sa mu mal zmieniť o krádeži televízora, na ktorú ho mali nahovoriť ostatní.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi z 22. októbra 2018 uviedol, že asi pred deviatimi mesiacmi v tomto roku sa náhodne stretol pred pohostinstvom zvanom „Heidi“ s XXXXX, XXXXX a JXXXXX, s ktorými boli ďalší chlapci, ktorí mali so sebou televízor. Uvedených chlapcov odprevadil k XXXXX, s ktorým sa mal XXXXX dohodnúť na odpredaji tohto televízora. Ohľadom svojho zdravotného stavu uviedol, že bol opakovane hospitalizovaný kvôli schizofrénii, ktorou trpí, pričom aj v čase tohto výsluchu užíval predpísané lieky. XXXXX v rámci fotorekognície realizovanej 03. decembra 2018 označil XXXXX XXXXX ako osobu, ktorú minulý rok videl spolu s XXXXX a XXXXX pred pohostinstvom zvanom „Heidi“.

Svedok XXXXX potvrdil, že koncom júla minulého roka ho XXXXX spolu s XXXXX vyhľadali kvôli ponuke na predaj televízora značky Samsung, za ktorý XXXXX odovzdal 35,- Eur a mobilný telefón značky Samsung. V závere dodal, že o kúpe tohto televízora jednal spolu s XXXXX a XXXXX, pričom nikto iní nebol prítomný. Uvedený televízor nasledujúci deň predal neznámemu mužovi za sumu 80,- Eur.

V rámci ohliadky miesta činu z 01. augusta 2017 boli okrem iného zaistené biologické stopy: ster z celokového skrutkovača nájdeného pri pravej stene domu a ster z hornej časti vypáčeného okenného rámu. Uvedené stopy boli spolu s porovnávacím materiálom – vzorkami bukálneho výteru z dutiny ústnej všetkých obvinených, ktoré poskytli v rámci prehliadky ich tela, ktorej sa všetci dobrovoľne podrobili, zaslané na expertízne skúmanie. Podľa záveru znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2018/1951 a jeho doplnenia č. 1 podaného zo strany Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, Odboru prírodného skúmania a kriminalistickej identifikácie, Košice, na predložených biologických stopách nebola zistená prítomnosť krvi a DNA analýzou neboli získané interpretovateľné DNA profily. Z uvedeného dôvodu nebolo možné vykonať ani požadované porovnanie zaistených biologických stôp s predloženými porovnávacími materiálmi od obvinených.

Vzhľadom na vek obvinených mladistvých XXXXX a XXXXX v čase spáchania skutku kladenému im za vinu, bolo nevyhnuté na základe príkazov sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Komárno spisovej značky 9Tp/205/2018 z 15. júna 2018 skúmať, či boli spôsobilí rozpoznať protiprávnosť činu a či boli spôsobilí ovládať svoje konanie. Do konania pribratý znalec – psychiater XXXXX konštatoval, že obidvaja obvinení mladiství v čase spáchania činu netrpeli žiadnou duševnou poruchou alebo chorobou, ktorá by mala vplyv na ich rozpoznávaciu a ovládacie schopnosti, primerane svojmu fyzickému veku vedeli rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie vedeli a mohli ovládať.

V rámci prípravného konania boli zabezpečené odborné vyjadrenia za účelom vyčíslenia výšky spôsobenej materiálnej škody vzniknutej v dôsledku opakovaného vlámania sa do predmetného rodinného domu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, Odboru sociálnych vecí a rodiny, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vyplýva, že maloletý XXXXX bol od 03. decembra 2009 umiestnený v Krízovej stredisku XXXXX, následne od 07. decembra 2011 bol premiestnený do Detského domova XXXXX, pričom od 03. júla 2017 bol prijatý do Reedukačného centra XXXXX pričom k prerušeniu jeho reedukačného pobytu došlo počas prázdnin roku 2017. Počas umiestnenia maloletého v reedukačnom centre sa dopustil niekoľkých útekov. Jeho poruchy správania sa prejavujú sklonom k agresivite, vyvolávaním konfliktov, impulzivitou, nerešpektovaním autorít, pravidiel a morálnych hodnôt. Mladistvý XXXXX sa v súčasnosti nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby v Leopoldove na základe uznesenia Okresného súdu Trnava spisovej značky 15Tp/74/2018 z 29. októbra 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava spisovej značky 3Tpo/97/2018 z 27. novembra 2018.

Rodičia maloletého XXXXX boli zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, Odboru sociálnych vecí a rodiny, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „sociálna kuratela“) monitorovaní kvôli zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky maloletého XXXXX a jeho ostatných školopovinných súrodencov. Maloletý ukončil povinnú školskú dochádzku v júni roku 2015, pričom v ďalšom štúdiu nepokračoval a je vedený v evidencii ako uchádzač o zamestnanie.

Rodina XXXXX je zo strany sociálnej kurately dlhodobo a opakovene sledovaná kvôli záškoláctvu nielen maloletého XXXXX, ale aj jeho (dnes plnoletých) súrodencov. Otec obvineného mladistvého XXXXX zomrel 14. októbra 2012. Matka obvineného, XXXXX od 01. decembra 2017 do 01. apríla 2019 vykonáva trest odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Sučanoch, ktorý jej bol uložený právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno spisovej značky 2T/83/2017 z 06. septembra 2017. Maloletý XXXXX bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno spisovej značky 2T/22/2017 z 08. augusta 2017 uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní osemnásť mesiacov, ktorého výkon súd podmienične odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvadsať mesiacov.

XXXXX nebol doposiaľ v evidencii sociálnej kurately, jeho školská dochádzka je pravidelná bez neospravedlnených vyučovacích hodín s veľmi slabými študijnými výsledkami.

Vyhodnotiac dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní jednotlivito i v ich súhrne mám za to, že aj po vykonaní všetkých do úvahy prichádzajúcich dôkazov použiteľných v konaní pred súdom vina obvinených mladistvých a obvineného XXXXX nebola preukázaná.

Spôsob, akým sa pravdepodobne odcudzený televízor dostal do držby

XXXXX, nebol dostatočným spôsobom objasnený, pričom samotný predaj presne neidentifikovaného televízora za aktuálnej dôkaznej situácie sám o sebe neodôvodňuje záver o tom, že tento odcudzili obvinení mladiství. Svedok XXXXX, ktorý vypovedal ohľadom údajného sprostredkovania predaja televízora, nevedel uviesť žiadne podstatné skutočnosti o spôsobe získania jeho držby zo strany obvinených mladistvých. Vzhľadom na niektoré rozpory v jeho výpovedi s ostatnými vykonanými dôkazmi v spojení s jeho narušeným psychickým stavom vyžadujúcim opakovanú hospitalizáciu, vzbudzuje pochybnosti o vierohodnosti jeho tvrdení.

Údajné strohé priznanie obvineného mladistvého XXXXX XXXXX jeho spoluchovanyni XXXXX, že mal odcudziť televízor, rovnako tak aj zdôverenie sa obvineného mladistvého XXXXX jeho bratovi XXXXX o tom, že na krádež televízora ho mali naviesť ostatní, sú vyhodnotením ich dôkaznej sily (vzhľadom na časový odstup výpovedí týchto svedkov, bez uvedenia akýchkoľvek súvislostí a konkrétností so spáchaným skutkom) samé o sebe nepostačujúce.

Výpovede obvinených učené v procesnom postavení svedka sú v ďalšom konaní nepoužiteľné, nemajú žiadnu dôkaznú hodnotu a sú absolútne nepoužiteľným dôkazom.

Keďže v tomto konaní neboli produkované žiadne ďalšie priame alebo nepriame dôkazy vo svojom súhrne tvoriace logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich a na seba nadväzujúcich skutočností, ktoré by vcelku, zhodne a spoľahlivo preukazovali vinu obvinených, a ktoré by odôvodňovali postavenie obvinených pred súd, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniela Pužošová
prokurátorka