



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 193/17/4401-24
EEČ: 2-30-27-2019

Komárno 11.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 60 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 16.10.2017, spisová značka 2 Pv 193/17/4401, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie bolo vedené na tom skutkovom základe, že obvinená ako rodič, ktorý má zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojho školopovinného maloletého dieťaťa, v školskom roku 2016/2017 v mieste svojho trvalého bydliska v XXXXX XXXXX 1041/60, v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbala, aby jej maloletý syn Z. K., narodený XXXXX, ktorého mala vo svojej starostlivosti a opatere, a voči ktorému bola oprávnená vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, riadne navštevoval Základnú školu s vyučovacím jazykom

maďarským, Cesta na vŕšku 1, XXXXX, v dôsledku čoho jej maloletý syn Z. K. v školskom roku 2016/2017 od 02. decembra 2016 do 31. marca 2017 vymeškal celkovo 172 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že v uvedenom období bola školou opakovane písomne, ako aj osobne riaditeľom školy upozornená na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojho maloletého dieťaťa, pričom nezabezpečila primeranú nápravu, čím mu neumožnila vzdelávať sa a ohrozila možnosť výchovného pôsobenia školy na jeho ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 16.10.2017, spisová značka 2 Pv 193/17/4401, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením spisovej značky 2 Pv 193/17/4401-11 z 16. októbra 2017 v zmysle ustanovenia § 216 odsek 1 Trestného poriadku rozhodla o podmiennečnom zastavení trestného stíhania proti obvinenej XXXXX trestne stíhanej pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, pre ktorý jej bolo uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník“) podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku spisovej značky ČVS: ORP-260/BK-KN-2017 z 14. júla 2017 vznesené obvinenie v podstate na tom skutkovom základe, že

ako rodič, ktorý má zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojho školopovinného maloletého dieťaťa, v školskom roku 2016/2017 v mieste svojho trvalého bydliska v Marcelovej, XXXXX 1041/60, v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbala, aby jej maloletý syn Z. K., narodený XXXXX, ktorého mala vo svojej starostlivosti a opatere, a voči ktorému bola oprávnená vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti, riadne navštevoval Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským, Cesta na vŕšku 1, XXXXX, v dôsledku čoho jej maloletý syn Z. K. v školskom roku 2016/2017 od 02. decembra 2016 do 31. marca 2017 vymeškal celkovo 172 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že v uvedenom období bola školou opakovane písomne, ako aj osobne riaditeľom školy upozornená na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojho maloletého dieťaťa, pričom nezabezpečila primeranú nápravu, čím mu neumožnila vzdelávať sa a ohrozila možnosť výchovného pôsobenia školy na jeho ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenej XXXXX stanovená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania, teda dňom 27. októbra 2017.

V zmysle ustanovenia § 217 odsek 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Skúšobná doba u obvinenej uplynula dňa 27. októbra 2018. Obvinenej nebola rozhodnutím o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli jej uložené ani iné obmedzenia.

Po uplynutí určenej skúšobnej doby bol zabezpečený odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy a bola vyžiadaná správa z Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a správa z Obce XXXXX za účelom zistenia, či sa obvinená počas skúšobnej doby dopustila priestupku alebo iného protiprávneho konania.

Z obsahu zabezpečených správ vyplýva, že obvinená viedla v priebehu skúšobnej doby riadny život, nedopustila sa žiadneho trestného činu, ani priestupku a negatívne poznatky o nej nie sú evidované.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že obvinená viedla riadny život počas celej skúšobnej doby za účelom posúdenia splnenia zákonných podmienok vyslovenia, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčila.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniela Pužoňová
prokurátorka